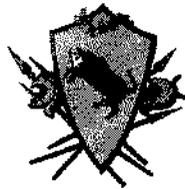


- 7 GIU. 2012



N. 13 del registro deliberazioni

# PROVINCIA DI BENEVENTO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO PROVINCIALE  
Seduta del 28 MAGGIO 2012

**Oggetto: INTERROGAZIONE A FIRMA DEL CONSIGLIERE CAPOCEFALO RELATIVA ALL'IMPIANTO FOTOVOLTAICO IN PESCO SANNITA VIA MAITINE.**

L'anno duemilaDODICI addì VENTOTTO del mese di MAGGIO alle ore 12,30 presso la Rocca dei Rettori - Sala Consiliare - su convocazione del Presidente del Consiglio Provinciale Prot. gen. n. 3519 del 18/05/2012 ai sensi del Testo Unico delle Leggi sull'ordinamento degli EE.LL.- D. Lgs.vo N. 267 del 18 agosto 2000 e del vigente Statuto, dopo il secondo appello, eseguito dal Segretario Generale, ai sensi dell'art. 30 comma 2 del Regolamento del Consiglio Provinciale, si è riunito il Consiglio Provinciale in seduta di prima convocazione, composto dal:

*Presidente della Provincia Prof. Ing. Aniello CIMITILE*

e dai seguenti Consiglieri:

1) <b>MATURO Giuseppe Maria</b> <i>Presidente del Consiglio Provinciale</i>			
2) <b>BETTINI</b>	Aurelio	14) <b>LAMPARELLI</b>	Giuseppe
3) <b>CAPASSO</b>	Gennaro	15) <b>LOMBARDI</b>	Nino
4) <b>CAPOBLANCO</b>	Angelo	16) <b>LOMBARDI</b>	Renato
5) <b>CAPOCEFALO</b>	Spartico	17) <b>MAROTTA</b>	Mario
6) <b>CATAUDO</b>	Alfredo	18) <b>MAZZONI</b>	Erminia
7) <b>CECERE</b>	Sabatino	19) <b>MOLINARO</b>	Dante
8) <b>COCCA</b>	Francesco	20) <b>PETRIELLA</b>	Carlo
9) <b>DAMIANO</b>	Francesco	21) <b>RICCI</b>	Claudio
10) <b>DEL VECCHIO</b>	Remo	22) <b>RICCIARDI</b>	Luca
11) <b>DI SOMMA</b>	Catello	23) <b>RUBANO</b>	Lucio
12) <b>IADANZA</b>	Pietro	24) <b>VISCONTI</b>	Paolo
13) <b>IZZO</b>	Cosimo		

Presiede il Presidente del Consiglio Provinciale *Dott. Giuseppe Maria Maturo*

Partecipa il Segretario Generale *Dr. Claudio Uccelletti*

Risultano presenti n. 20 Consiglieri ed il Presidente della Provincia prof. ing. Aniello CIMITILE

Risultano assenti i Consiglieri 3-7-13-18-

Sono presenti gli Assessori Bozzi- Bello -

Il Presidente, riconosciuto legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente Giuseppe Maria Maturo, sulla interrogazione (All.A) posta al punto 3) dell'ordine del giorno del Consiglio Provinciale, dà la parola al firmatario Consigliere Capocefalo, il quale dà lettura dell'interrogazione illustrandola nei particolari.

L'Assessore Bello risponde e si sofferma sulle diverse iniziative poste in essere dalla Provincia e tese alla produzione di energie da fonti rinnovabili( eolico e fotovoltaico). Sottolinea il primato raggiunto dalla Provincia di Benevento con il riconoscimento da parte del Ministero dell'Ambiente di "Provincia Verde"e, nel contempo fornisce risposte puntuali e dettagliate in ordine alle considerazioni formulate dal Consigliere interrogante sull'impianto fotovoltaico che si sta realizzando in Pesco Sannita alla via Maitine.

Al termine, il Consigliere Capocefalo afferma di prendere atto delle dichiarazioni dell'assessore Bello.

Il tutto come da resoconto stenografico ( All.B).

Si dà atto che, alle ore 13,00, sono entrati in sala i Consiglieri Cecere ed Izzo, per cui i presenti sono n.23.

A)



Provincia di Benevento

AOO: Prof. Generale

Registro Protocollo Entrata

Nr Prot. 0008338

Data 07/05/2012

Oggetto INTERROGAZIONE IMPIANTO

FOTOVOLTAICO IN PESCO

Dest. Presidente Provincia

PROVINCIA DI BENEVENTO  
- 7 MAG. 2012

Al Presidente della Provincia

Al Presidente del Consiglio Provinciale

di Benevento

Oggetto: interrogazione impianto Fotovoltaico in Pesco Sannita via Maitine

Il sott.to Spartico Capocefalo, consigliere Provinciale, nonché consigliere comunale di Pesco Sannita

Premesso che

**in questi giorni in Pesco Sannita Via Maitine (strada di collegamento con BN) si sta realizzando un impianto fotovoltaico, che occuperà circa tre ettari di terreno agricolo. Avendo preso visione dell'autorizzazione rilasciata dalla Provincia di Benevento, ho avuto modo di verificare che tale autorizzazione è stata concessa, in quanto il Comune di Pesco Sannita non si è presentato a ben tre conferenze di servizio (Provincia-Comune) per cui tale assenza è stata considerata come "silenzio assenso" alla costruzione. I lavori in corso sono illegittimi, infatti le opere non rispettano la distanza dei 20 mt dal confine stradale e la società realizzatrice non ha versato come fidejussione la somma di € 175 mila per la rimozione e la rimessa in pristino dei luoghi, così come prescritto dall'autorizzazione unica. Sono evidenti le illegittimità e gli interessi coinvolti, nonostante il Sindaco di Pesco predica la valorizzazione del patrimonio ambientale. Una recente disposizione impedisce la realizzazione di tali impianti in zone agricole, la celerità dei lavori e l'avallo degli amministratori suscita molti dubbi circa la bontà delle opere in corso. Gli interessi superano incuranti lo scempio ambientale che si sta compiendo in una zona agricola con vocazione turistica, senza la necessaria tutela per la rimozione dei pannelli alla fine del corso di produzione (20 anni). Vista la carenza di controlli, a noi dell'opposizione non resta altro che evidenziare e segnalare gli abusi commessi.**

Chiede ed interroga

la S.V. per conoscere quali iniziative intende adottare per portare nella legalità l'impianto di cui innanzi, e quali sanzioni intende irrogare a carico dei trasgressori dell'autorizzazione unica.

Li 07/05/2012

Avv. Spartico Capocefalo

B/

CONSIGLIO PROVINCIALE 28 MAGGIO 2012  
*Aula consiliare - Rocca dei Rettori*

Presidente Giuseppe M. MATURO

Passiamo adesso al terzo punto all'O.d.G. ad oggetto: "INTERROGAZIONE A FIRMA DEL CONSIGLIERE CAPOCEFALO RELATIVA ALL'IMPIANTO FOTOVOLTAICO IN PESCO SANNITA VIA MAITINE"; il consigliere Capocefalo ne ha facoltà.

Cons. Spartico CAPOCEFALO - *Gruppo PDL*

Il nostro compito è quello d'interrogare, perché l'opposizione deve chiedere e la maggioranza, naturalmente, deve rispondere. Ahimè, siccome io ho visto un mostro che si sta realizzando sul mio territorio... (lo dico pubblicamente: è "un mostro", anzi un "eco-mostro") fatto nella zona più bella del paese, una zona turistica, dove vengono a fare questi campi fotovoltaici occupando 3 ha di terreno. Cioè, per meglio intenderci: chi è venuto dalle parti del mio paese, dove sta via Maitine (dove stanno tutti quei ristoranti) sono stati occupati 3 ha di terreno con pannelli fotovoltaici. Ma la cosa più grave... perché ho visto il decreto, e la Provincia giustamente ha rilasciato l'autorizzazione unica in quanto il Comune di Pesco, connivente, non si è presentato per ben tre sedute di Conferenza di servizi; ma quello che manca, che non ho avuto modo di verificare, è che la società costruttrice doveva rilasciare una polizza fideiussoria di 175.000,00 euro per la rimozione: ebbene, agli atti non ho avuto modo di verificarla. Inoltre questa costruzione viola le norme sulla distanza dalla strada, perché trattasi di strade di tipo F, dove è prevista la costruzione a 20 mt: invece, stanno realizzando al confine con la strada! Allora, voglio dire: un consigliere, un organo dell'Amministrazione che dice queste cose, penso che le dica nell'interesse generale, fermo restando che io sono favorevole, come tutti gli altri, al fotovoltaico: ma un fotovoltaico che sia diciamo naturalmente sui tetti. Anche in agricoltura, ma era buono fare delle serre con pannelli fotovoltaici e non andare ad occupare tutto il terreno agricolo: tant'è vero che adesso (mi pare fino al 24 maggio era consentito, se avessero rispettato dei termini) non è più consentito. Allora questo tipo di politica dovrebbe spingerci, perché è chiaro che noi siamo a favore dell'energia pulita e di tutte queste iniziative valide (la Green economy, quando il presidente ne parla) però, se si va a concretizzare, diciamo così, in qualche piacere a queste società che sono proliferate... che poi sono tutte delle Srl, con 10.000,00 euro di capitale: ma queste, chi le vedrà più?!? E allora la nostra garanzia per rimuovere un giorno tutto quello scempio, chi ce la dà?



La polizza, di 170.000,00 euro: non è stata versata. A noi questo risulta: se poi ci smentite, ci farà piacere; se invece non è così, quali iniziative intende prendere l'Amministrazione?

Ass. Gianvito BELLO - *Assessore ai Trasporti e Politiche energetiche*

Grazie consigliere Capocefalo. Buongiorno a tutti, presidente, consiglieri, preliminarmente solo qualche considerazione di carattere generale. La Provincia ha puntato molto -e sono contento che il consigliere Capocefalo sia d'accordo anche lui- sulle iniziative di produzioni di energia da fonti rinnovabili -il fotovoltaico, il mini eolico- rispettosi dell'ambiente ed in grado di contribuire non poco alla riduzione di emissioni di CO2 nell'atmosfera. Oggi noi siamo già una provincia molto verde, perché abbiamo energia in rete da fonte rinnovabile importante, l'abbiamo implementata moltissimo, ma soprattutto -consigliere- siamo riusciti, attraverso i progetti portanti che abbiamo individuato come Amministrazione insieme a tutti Voi consiglieri: la rete, cioè, dei piccoli campi fotovoltaici o la rete del mini eolico che ha bloccato -da quando noi ci siamo insediati- tutti i parchi eolici importanti. Questo aspetto credo vada sottolineato: neanche un'autorizzazione dei grandi scempi fatti negli anni passati (che nulla hanno lasciato all'economia di questo territorio) è stata fatta da quando ci siamo insediati, da quando si è insediata questa Amministrazione. E questo è senz'altro uno dei fiori all'occhiello, secondo me, che vantiamo come Provincia di Benevento, così come avviene sulla Green economy. Siamo riusciti, quindi, attraverso questi progetti portanti, ad innescare anche un sistema economico e produttivo -una filiera industriale ed una filiera produttiva- nel nostro Sannio che ha messo in rete ed in sinergia a lavorare imprese, professionisti, imprenditori che si sono riconvertiti in questo settore per la manutenzione e per l'installazione. Quindi noi abbiamo, da questo punto di vista, davvero un primato -non soltanto in regione Campania ma in tutto il Sud- come Provincia "verde": cosa, questa, che ci è stata riconosciuta anche dal Ministero dell'Ambiente col quale, proprio in questi giorni, abbiamo stipulato un importante ed ulteriore Protocollo sull'efficientamento degli edifici pubblici e dei sistemi di pubblica illuminazione nei comuni. Faccio solo un esempio: abbiamo presentato un altro programma europeo, come Capofila, insieme alla Provincia di Caserta (tutte le province ci riconoscono Capofila di questo sistema) che coinvolge altri 18 Comuni del nostro territorio: quindi diciamo che siamo oramai nella fase finale di attuazione di questo sistema.



Per quanto riguarda le considerazioni puntuali sull'impianto, è stato autorizzato il 19 maggio del 2011 con una Conferenza di servizi a cui, a qualche riunione, ha partecipato anche il Comune di Pesco Sannita; ma in ogni caso, come Lei sa, il Comune non ha...

Cons. Spartico CAPOCEFALO

Non ha nemmeno partecipato, lo so!

Ass. Gianvito BELLO

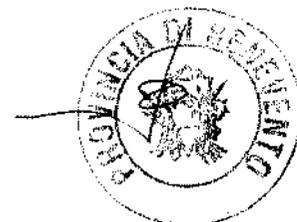
Per cui la colpa, se c'è, è del Comune: non è certamente nostra. Il decreto è stato pubblicato il 27 maggio del 2011, nei termini e nei modi di legge. Devo dire che per tutte le pratiche abbiamo avuto qualche difficoltà a farci rilasciare le polizze fideiussorie, per due motivi: il primo, perché la quantificazione dell'impianto, cioè dell'investimento fatto, è scesa moltissimo in questi mesi per cui l'imprenditore, l'assicurazione e la banca, ci hanno fatto presente questa cosa (perché inizialmente, un campo fotovoltaico costava oltre 3 milioni e mezzo di euro, mentre oggi l'importo si è quasi dimezzato rispetto alle quote di mercato, per cui abbiamo dovuto ridefinire questi importi). La polizza fideiussoria, comunque, è stata rilasciata ed è agli atti della Provincia: quando vuole, può passare dall'Ufficio a prenderla. Il dirigente aveva anche fatto una diffida alle imprese che non l'avevano prodotta, un po' per questi motivi che dicevo prima - cioè di quantificazione dell'importo dell'investimento-, un po' per le assicurazione e le banche che non avevano capito bene il motivo della nostra richiesta di polizza fideiussoria... perché io Le volevo ricordare, consigliere, che noi siamo l'unica Provincia che richiede la polizza fideiussoria per la garanzia dello smontaggio fra venti anni: nessuna delle altre province della regione Campania la richiede. Quindi allegata alla pratica potrà trovare, già da qualche giorno, la polizza fideiussoria di 175.000,00 euro a favore della Provincia di Benevento, quindi in piena garanzia. Grazie.

Cons. Spartico CAPOCEFALO

E riguardo alla distanza?

Ass. Gianvito BELLO

Per la distanza, come Lei sa, gli impianti di produzione di energia da fonte rinnovabile vanno in deroga a tutti gli strumenti urbanistici. Allora: agli atti della Conferenza di servizi è allegato anche il parere preventivo dell'ENEL, che ha dato "parere favorevole" a questo impianto; noi non procediamo senza la TICA, cioè senza l'autorizzazione da parte dell'ENEL competente sul territorio (è l'ENEL fino ad 1 Mega; ulteriore ad 1 Mega, non siamo noi ma la TERNA: un'altra società).



Quindi l'autorizzazione dell'ENEL c'è, addirittura prima della Conferenza di servizi. Una ulteriore cosa, come informazione generale: non è vero che dal 24 maggio "non è più possibile costruire gli impianti"; sarà possibile solo nelle zone agricole non coltivate, quindi non idonea alla coltivazione.

Cons. Spartico CAPOCEFALO

Prendo atto delle dichiarazioni dell'assessore Bello.

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains some illegible text and a central emblem.

✓ Verbale letto e sottoscritto

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
- Dr. Claudio UCCELLETTI -

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**  
- Dr. Giuseppe Maria MATURO -

**N. 188**

**Registro Pubblicazione**

7 GIU. 2012

Si certifica che la presente deliberazione è pubblicata all'Albo in data \_\_\_\_\_ per  
rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art. 124 del T.U. - D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267 e  
dell'art. 32 comma 5 della Legge n. 69 del 18.06.2009.

IL MESSO

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
IL SEGRETARIO GENERALE  
(Dot. Claudio UCCELLETTI)

Si dichiara che la suesposta deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio e all'albo on line  
secondo la procedura prevista dell'art. 32 comma 5 della Legge n. 69 del 18.06.2009 per  
quindici giorni consecutivi dal \_\_\_\_\_

Si attesta, pertanto, che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 134 del  
D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267, in data \_\_\_\_\_ decorsi 10 giorni dalla sua  
pubblicazione.

li \_\_\_\_\_

**IL RESPONSABILE SERV. A.A.GG.**  
dr.ssa Libera Del Grosso

**IL SEGRETARIO GENERALE**

Copia per

✓ PRESIDENTE CONSIGLIO \_\_\_\_\_ il \_\_\_\_\_ prot. n. \_\_\_\_\_  
SETTORE Carri Copi e fedi il \_\_\_\_\_ prot. n. \_\_\_\_\_  
SETTORE Amisicente il \_\_\_\_\_ prot. n. \_\_\_\_\_  
SETTORE Am. Bello il \_\_\_\_\_ prot. n. \_\_\_\_\_  
Revisori dei Conti il \_\_\_\_\_ prot. n. \_\_\_\_\_