

IL PRESIDENTE

dà la parola all'Assessore relatore Giovanni Mastrocinque, il quale data per letta la proposta allegata alla presente sotto il n° 1) con a tergo espresso il parere favorevole reso ai sensi dell'art. 49 del T.U. delle leggi sull'Ordinamento degli EE.LL., D.Leg.vo 18 agosto 2000, n° 267, ne illustra brevemente il contenuto.

Dà, altresì, la parola al Presidente della II° Commissione Consiliare, rag. Giuseppe Creta, il quale dà lettura del verbale che si allega sotto il n° 2), integrandone il contenuto dello stesso, con il proprio intervento,

Nessun altro chiedendo di intervenire il Presidente pone ai voti, per alzata di mano, la proposta di deliberazione.

Eseguita la votazione, presenti e votanti 24 (23 Consiglieri + Presidente) la proposta viene approvata all'unanimità.

Al termine, il Presidente propone che, alla delibera testé approvata venga data la immediata esecutività che, messa ai voti, riporta la medesima votazione unanime.

IL CONSIGLIO PROVINCIALE

- Visto l'esito delle eseguite votazioni;
- Visto il parere favorevole reso ai sensi dell' art. 49 del T.U. delle leggi sull'Ordinamento degli EE.LL., D.Leg.vo 18 agosto 2000, n° 267, e riportato a tergo della proposta allegata sub 1);

DELIBERA

1. **di prendere atto** del parere del C.T.R. espresso con voto n° 1865 nella seduta del 17.04.2003.
2. **di fissare** in giorni 60 (sessanta), decorrenti dalla trasmissione della deliberazione di C.P., il tempo affinché il Comune di Ponte, con propria delibera di C.C., accetti il parere del C.T.R. n° 1865/2003 o adotti le proprie controdeduzioni.
3. **di trasmettere** al Comune di Ponte il seguente telegramma: “ Comunicasi C.P. seduta 7 c.m. atto n° 86 habet deliberato determinazioni Variante Piano Regolatore Generale codesto Comune”.
4. **di dare** alla presente immediata esecutività.

Verbale letto e sottoscritto

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to come all'originale

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
F.to come all'originale

N. 442

Registro Pubblicazione

Si certifica che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art. 124 del T.U. - D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267.

BENEVENTO

9 LUG. 2003

IL MESSO

IL SEGRETARIO GENERALE
IL SEGRETARIO GENERALE
(Dott. Gianclaudio IANNELLA)

La suestesa deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio in data 9 LUG. 2003 e avverso la stessa non sono stati sollevati rilievi nei termini di legge.

SI ATTESTA, pertanto, che la presente deliberazione è divenuta esecutiva a norma dell'art. 124 del T.U. - D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267.

29 LUG. 2003

li _____

IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO

[Signature]

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to come all'originale

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi del T.U. - D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267 il giorno 29 LUG. 2003

- Dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267).
- Decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione (art. 134, comma 3, D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267).
- E' stata revocata con atto n. _____ del _____

Benevento li, 29 LUG. 2003

IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to come all'originale

Per copia conforme all'originale

Benevento, li 29 LUG. 2003

IL SEGRETARIO GENERALE

IL VICE SEGRETARIO GENERALE
(Dott. Sergio MIOLLO)



Al 11

PROVINCIA DI BENEVENTO

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE CONSILIARE

OGGETTO: COMUNE DI PONTE (BN) – VARIANTE AL PIANO REGOLATORE GENERALE COMUNALE – PRESA D'ATTO PARERE CTR – DETERMINAZIONI -

L'ESTENSORE

L'ASSESSORE

IL CAPO UFFICIO

Iscritta al n° _____ dell'Ordine del giorno

Approvata con delibera n° 86 del 7 LUG 2003

su Relazione ASS MASTROEINQUE

IMMEDIATA ESECUTIVITA'

Favorevoli n. _____

Contrari n. _____

Il Segretario Generale

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO GENERALE

ATTESTAZIONE DI COPERTURA FINANZIARIA

REGISTRAZIONE CONTABILE

Impegno in corso di formazione

Registrazione impegno di spesa
(Art. 30 del Regolamento di contabilita')

di € _____

di € _____

Cap. _____

Cap. _____

Progr. n° _____

Progr. n° _____ del _____

Esercizio finanziario 200__

Esercizio finanziario 200__

*Il Responsabile del Settore
Finanza e Controllo economico*

Il Responsabile Servizio contabilità

- VISTA l'istruttoria compiuta dall'ing. Angelo D'Angelo e dall'arch. Vincenzo Argenio (all. a-), rispettivamente Dirigente e Funzionario del Settore Pianificazione Territoriale della Provincia;
- VISTA la dichiarazione di regolarità resa dal Dirigente del Settore ing. Angelo D'Angelo;
- SU proposta dell'Assessore all'Urbanistica dott. Rosario Spatafora;

Premesso che:

- il Comune di Ponte, con delibera di C.C. n° 19 dell'01/08/2001 ha adottato la Variante al Piano Regolatore Generale comunale vigente;
- non sono stati richiesti i previsti pareri preventivi, giusta dichiarazione del Responsabile dell'UTC resa in data 24/10/2002;

Considerato che:

- con nota prot. 5959 del 25/02/2003 la Provincia ha trasmesso al C.T.R. la Variante al Piano Regolatore Generale del Comune di Ponte;
- con voto n° 1865 del 17/04/2003 il C.T.R. ha ritenuto che la Variante al Piano Regolatore Generale del Comune di Ponte potesse essere approvata, con le prescrizioni espresse nel proprio "considerato";

Ritenuto:

- di prendere atto del parere del C.T.R. n° 1865/2003;

Accertato che:

- in via amministrativa, la procedura per l'adozione e la pubblicazione della Variante al Piano Regolatore Generale comunale in argomento è regolare;

VISTA la Legge 1150/42 e s.m.i.;

VISTE le LL.RR. 14/82 e 17/82 e s.m.i.;

VISTA la Legge 142/90 e s.m.i.;

DELIBERA

- 1)- **di prendere atto** del parere del C.T.R. espresso con voto n° 1865 nella seduta del 17/04/2003;
- 2)- **di fissare** in giorni 60 (sessanta), decorrenti dalla trasmissione della deliberazione di C.P., il tempo affinché il Comune di Ponte, con propria delibera di C.C., accetti il parere del C.T.R. n° 1865/2003 o adotti le proprie controdeduzioni;
- 3)- **di trasmettere** al Comune di Ponte il seguente telegramma: "Comunicasi C.P. seduta 4 e.m. atto n° 86 habet deliberato determinazioni Variante Piano Regolatore Generale codesto Comune".-

PARERI

- Visto ed esaminato il testo della proposta di deliberazione che precede, se ne attesta l'attendibilità e la conformità con i dati reali e i riscontri d'Ufficio.

Per ogni opportunità si evidenzia quanto appreso:

Qualora null'altro di diverso sia appreso indicato, il parere conclusivo è da intendersi

FAVOREVOLI

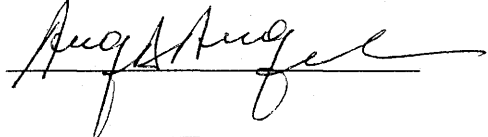
Oppure contrario per i seguenti motivi:

Alla presente sono uniti n. _____ intercalari e n. _____ allegati per complessivi

n. _____ facciate uniti.

Data _____

IL DIRIGENTE RESPONSABILE



Il Responsabile della Ragioneria riguardo alla regolarità contabile, art. 49 del D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267 di approvazione del T.U. delle Leggi sull'Ordinamento degli EE.LL.

FAVOREVOLE

Parere -----

CONTRARIO

IL DIRIGENTE RESPONSABILE



PROVINCIA DI BENEVENTO

SETTORE PIANIFICAZIONE TERRITORIALE

Servizio Urbanistica

Prot. n. 4464

All. a)-

del 06/05/03

All'Assessore all'Urbanistica
dott. Rosario Spatafora

sede

Oggetto: **Comune di Ponte (BN) – Variante al P.R.G. vigente -
Presca d'atto parere C.T.R. – Determinazioni –**

RELAZIONE TECNICA

PREMESSO che:

1. il Comune di Ponte, con nota prot. 4446 del 17/07/2002, assunta al prot. gen. di questo Ente al n° 22848 del 19/07/2002, ha trasmesso la Variante al P.R.G. vigente per l'emanazione del Decreto di approvazione;
2. il Comune di Ponte ha adottato la Variante al Piano Regolatore Generale, con la Delibera del Consiglio Comunale n° 19 dell' 01/08/2001, esecutiva a norma di legge;
3. gli elaborati, adottati in uno con la domanda rivolta al Presidente della Provincia di Benevento per l'approvazione e la stessa delibera Consiliare 19/2001, sono rimasti regolarmente depositati presso la Segreteria comunale, a libera visione del pubblico e di chiunque ne avesse interesse, per trenta (30) giorni consecutivi ed ininterrotti, a decorrere dall' 08/10/2001;
4. di detto deposito è stata data pubblica conoscenza mediante Avviso affisso all'Albo Comunale per tutto il periodo di deposito del piano stesso, come da certificazione di deposito e pubblicazione a firma del Segretario comunale in data 17/06/2002;
5. l'Avviso recante la notizia dell'avvenuto deposito è stato sia inserito sul B.U.R.C. n° 52 dell' 08/10/2001 sia affisso, per manifesti, nei luoghi pubblici e soliti a tanto destinati, a far data dall' 08/10/2001, e nella data del 09/10/2001 è stato pubblicato su "Il Sannio quotidiano";

6. durante detto periodo di deposito e nei trenta giorni successivi, quindi entro il termine di cui al 6° capoverso del punto 3 del Titolo II delle direttive allegate alla L.R. 14/82, sono pervenute, ai sensi dell'articolo 9 della L.U. 1150/1942, n° 11 (undici) osservazioni, come da dichiarazione del Segretario comunale del 05/12/2001, e come analiticamente registrate e numerate da 1 a 11, nel Registro cronologico delle osservazioni all'uopo istituito ed appresso elencate:

n. reg.	Prot.generale	data	Proponente
1	6109	19/11/2001	Mottola Giuseppe, De Nigris Tommasina, Moccia Concetta
2	6211	26/11/2001	Cicchiello Angelo, Nicola, Domenico e Meola Faustina
3	6385	03/12/2001	Borzillo Mario
4	6386	03/12/2001	Cicchiello Luca
5	6387	03/12/2001	Pezzella Luigi
6	6397	03/12/2001	Cicchiello Luca, Mottola Giuseppe
7	6406	03/12/2001	Corbo Antonio, Giuseppe e Carmela
8	6414	04/12/2001	Fusco Marco
9	6429	04/12/2001	Puzella Antonio
10	6430	05/12/2001	De Angelis Giacomo
11	6459	05/12/2001	Di Donato Antonio

7. oltre tale termine non sono altre osservazioni, come dichiarato nella delibera di C.C. n° 29/2002;
8. con delibera del C.C. n° 29 del 29/04/2002 il Comune di Ponte ha controdedotto a 03 (tre) osservazioni presentate, accogliendone la n° 07 (sette), accogliendone con limitazioni la n° 09 (nove), e accogliendone parzialmente la n° 10 (dieci); ; le altre osservazioni, e precisamente le n°1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 e 11, sono state dichiarate non pertinenti e, quindi, non sono state oggetto di ulteriori deliberazioni connesse con la presente variante del PRG, giusta dichiarazione prot. n°29 del 03/01/2003 resa dal Sindaco e dal Capo UTC del Comune di Ponte;
9. che è stata omessa la presentazione della Carta dell'uso agricolo, e che non sono stati richiesti i pareri dell'ASL, del CTR ai sensi della L.R.9/83, e dell'Autorità di Bacino Liri-Garigliano-Volturno, giusta dichiarazione del Responsabile dell'Ufficio Tecnico Comunale resa in data 24/10/2002;
10. il Comune di Ponte ha trasmesso con nota protocollo n°4446 del 17/07/2002, acquisita al protocollo della Provincia di Benevento al n° 22878 del 19/07/02 la documentazione grafica progettuale ed amministrativa, richiedendo l'approvazione della variante al P.R.G. vigente;
11. il Comune di Ponte, secondo quanto dichiarato dal Responsabile dell'UTC con nota in data 13/01/2003, acquisita presso questo Settore il 29/01/2003 al n° 307:
- appartiene alla seguente classificazione sismica: 1 (del.G.R. 5447/2002);
 - ricade nell'ambito del Bacino Nazionale dei fiumi *Liri – Garigliano- Volturno*;
 - è interessato per porzione del territorio dal "vincolo idrogeologico" di cui al R.D.3267/1923 e Legge Regionale 13/1987;
 - non è incluso in alcun piano territoriale paesaggistico avente la valenza di cui all'articolo 1 bis della legge 8.8.1985 n.431 o della legge 18.5.1989 n.183.
12. la documentazione progettuale è composta dei seguenti elaborati:

- All. n° 1 – Zonizzazione (Centro urbano) del P.R.G. vigente con individuazione delle variazioni.....	1: 2000
- All. n° 2 – Zonizzazione Centro urbano con individuazione delle zone con nuova destinazione.....	1: 2000
- All. n° 2/a – Individuazione delle osservazioni.....	1: 2000
- All. n° 2/b – Modifiche conseguenti alle osservazioni	1: 2000
-All.n°3–Relazione– Norme di attuazione	
- Controdeduzioni alle osservazioni	

nonchè dei seguenti elaborati allegati:

- nota prot. 6652 del 06/11/2002, acquisita al prot. gen. al n° 34444 del 12/11/2002, con la quale il Sindaco di Ponte ha precisato che:

- per quanto riguarda la relazione geologica, la zonizzazione acustica, la carta dell'uso agricolo del suolo, occorre far riferimento a tutti i pareri del vigente PRG approvato con decreto n° 12344 del 26/04/1999;

- dichiarazione del Responsabile dell'Ufficio Tecnico Comunale, ing. Nicola Zotti, in data 24/10/2002;

- dichiarazione del Responsabile dell'Ufficio Tecnico Comunale, ing. Nicola Zotti, in data 13/01/2003;

nonchè della seguente documentazione amministrativa:

- 1) domanda su carta legale diretta dal Sindaco del Comune di Ponte al Presidente della Provincia di Benevento per l'emanazione del Decreto di approvazione della Variante al Piano Regolatore Generale;
- 2) copia conforme della delibera consiliare di adozione n° 19 dell' 01/08/2001, munita degli estremi di esecutività;
- 3) copia conforme all'originale, dell'Avviso affisso all'Albo Comunale con il quale è stata data notizia al pubblico dell' eseguito deposito, presso la Segreteria Comunale, della Variante al Piano Regolatore Generale e dei relativi elaborati;
- 4) copia del manifesto murale contenente l'Avviso di deposito come affisso in luoghi pubblici;
- 5) copia, in estratto per copia conforme, della pagina 502 del B.U.R.C. n° 52 dell' 08/10/2001 nel quale è stato inserito l'Avviso di deposito;
- 6) stralcio del giornale "Il Sannio quotidiano" n° 281 del 09/10/2001 sul quale è stato pubblicato l'Avviso di deposito;
- 7) certificato di deposito, in data 19/06/2002, con il quale il Segretario comunale ed il Sindaco hanno attestato:
 - a)- l'avvenuto regolare deposito presso la Segreteria Comunale, a libera visione del pubblico e per 30 giorni consecutivi , del progetto della Variante al Piano Regolatore Generale adottato con delibera consiliare n° 19 dell'01/08/2001;
 - b)- l'affissione dell'Avviso di deposito del progetto all'Albo Comunale per tutta la durata del deposito stesso,
 - c)- l'affissione dell'Avviso di deposito nei luoghi pubblici,
 - d)- l'inserzione dell'AVVISO di deposito sul giornale "Il Sannio quotidiano" e sul B.UR.C. n.52 dell' 08/10/2001;
 - e)- l'elenco specifico (proponente, numero di protocollo e data di presentazione delle osservazioni prodotte entro i termini),
- 8)- libro protocollo delle osservazioni;
- 9)- osservazioni presentate durante la pubblicazione ed il deposito;
- 10)- dichiarazione del Sindaco e del Capo UTC, prot. 29 del 03/01/2003, acquisita al protocollo generale della Provincia l'08/01/2003 n° 338, riguardante le osservazioni ritenute non pertinenti;

11)- delibera consiliare n.29 del 29/04/2002 inerente l' esame delle osservazioni presentate (l'individuazione delle località interessate dalle osservazioni è stata riportata nei già richiamati allegati 2/a e 2/b);

12)- pareri e/o comunicazioni preventive:

- dichiarazione del Responsabile dell'Ufficio tecnico comunale in data 24/10/2002 dalla quale si evince che le aree interessate dalla variante:
 - non ricadono tra quelle a rischio frana o alluvione dei rispettivi Piani stralcio dell'Autorità di Bacino dei fiumi Liri-Garigliano-Volturno;
 - sono già comprese tra le aree del vigente P.R.G., per le quali sono stati acquisiti i pareri A.S.L. e del C.T.R., ai sensi dell'art. 15 della L.R. 9/83;
 - non comportano variazione della zonizzazione acustica del vigente P.R.G.;
 - non interferiscono con il sistema distributivo comunale;
 - non ricadono in zona di vincolo idrogeologico.-

Le modifiche innanzi indicate, pertanto, non determinano variazioni tali da comportare l'acquisizione di nuovi pareri in aggiunta a quelli già acquisiti per il vigente P.R.G., approvato con Decreto del Presidente della Provincia di Benevento n° 12344 del 26/04/1999.-

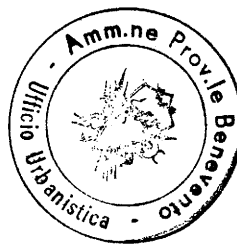
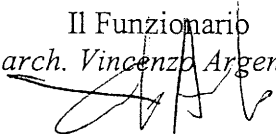
PRESO ATTO che:

- con nota n° 5959 del 25/02/2003 la Provincia ha trasmesso al C.T.R., Sezione Provinciale di Benevento, la Variante al vigente P.R.G. di Ponte, al fine di ottenere il parere ai sensi delle LL.RR. n° 14/82 e n° 09/83, art.15;
- con voto n° 1865 del 17/04/2003 il C.T.R., Sezione provinciale di Benevento, ha espresso parere favorevole, anche ai sensi della L.R. n° 9/83, con le prescrizioni espresse nel proprio "considerato";

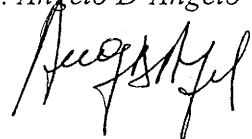
per quanto sopra esposto questo Ufficio ritiene:

- *che la documentazione, tecnico-progettuale e amministrativa, presentata dal Comune di Ponte, possa considerarsi completa, e che sia necessario prendere atto del parere n° 1865/2003 rilasciato dal C.T.R.;*
- *che la delibera di C.P. n° _____ del _____ ad oggetto: "Comune di Ponte – Variante P.R.G. – Presa d'atto parere C.T.R. – Determinazioni" debba essere notificata al Comune di Ponte per le proprie controdeduzioni.*

Il Funzionario
arch. Vincenzo Argenio



Il Dirigente
ing. Angelo D'Angelo



COMITATO TECNICO REGIONALE
SEZIONE PROVINCIALE
BENEVENTO

SEBOTA DEL 17/04/003
VOTO NO 1865

Oggetto: Comune di PONTE – Piano Regolatore Generale
Relazione istruttoria del 17 aprile 2003
Relatore: Arch. Gabriella De Micco – Sez. Prov. Di Napoli del CTR

Vista la normativa vigente in materia.

La sottoscritta relatore, incaricata dal Presidente della Sezione Provinciale di Napoli del CTR, esaminati gli atti e gli elaborati avuti in visione,

PREMESSO:

Che il Comune di Ponte è dotato di PRG vigente, definitivamente approvato nel 1999;

Che con deliberazione C.C. n 19 del 1/08/2001 lo stesso Comune ha adottato la variante al Piano Regolatore Generale del proprio territorio;

Che la variante al PRG è costituita dai seguenti elaborati di cui alla delibera di adozione:

- 4 Zonizzazione (Centro urbano) del PRG vigente con individuazione delle variazioni;
- Zonizzazione centro urbano con individuazione delle zone di nuova destinazione;
- Relazione – Norme di attuazione;

Che la variante è stata pubblicata e depositata a libera visione del pubblico, come risulta dagli allegati:

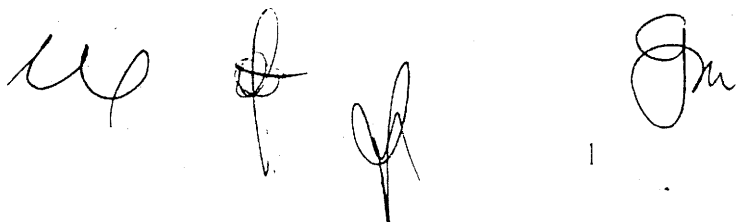
- Avviso di deposito tradotto anche in manifesto;
- BURC n.52 del 8/10/2001;
- Certificato di avvenuti deposito e pubblicazione, recante anche l'attestazione della presentazione di n. 11 osservazioni;
- Registro protocollo della presentazione delle osservazioni;

Che nell'attestazione di deposito e pubblicazione, a firma del Sindaco e del Segretario Comunale è citata anche la pubblicazione sul giornale "Sannio Quotidiano", del quale non è stata prodotta copia;

Che è stata prodotta attestazione, a firma del Sindaco e del Dirigente dell'UTC, che alcune osservazioni, e precisamente le nn. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 e 11 non sono pertinenti con la variante, e quindi non vengono prese in esame nella delibera di controdeduzioni:

Che le osservazioni sono state prese in esame singolarmente e, sulla base di una relazione dell'UTC, con delibera C.C. n.29 del 29/04/2002 è stato stabilito di accogliere parzialmente le osservazioni n. 7, 9, 10;

Che con nota del 24/10/2002 il Responsabile dell'UT ha attestato che le aree oggetto della variante non ricadono tra quelle a rischio frana o alluvione individuate nei rispettivi Piani Stralcio dell'Autorità di Bacino dei Fiumi Liri – Garigliano e Volturno, sono già comprese tra le aree del vigente PRG per il quale sono stati acquisiti i pareri dell'ASI e di questo CTR ai sensi della L.R:n. 9/83, non comportano variazione della



zonizzazione acustica: non interferiscono con il sistema distributivo comunale, non ricadono in zona di vincolo idrogeologico;

CONSTATATO:

Che dalla relazione allegata si evince che il Comune, nell'ambito di attuazione di un programma finalizzato al riordino urbanistico ambientale del centro abitato, intende realizzare alcuni interventi che necessitano dell'adeguamento del PRG;

Che la variante consiste in :

- 1) ampliamento della sede stradale di via Roma, a spese di una zona destinata ad A1;
- 2) incremento di un'area già destinata a parcheggio a servizio del bocciodromo, con decremento di zona B2;
- 3) destinazione a verde pubblico di un'area già destinata a verde privato;
- 4) trasformazione in zona B1 di un'area già destinata a parcheggio;
- 5) destinazione a parcheggio di un'area già destinata a viabilità e a zona B1;

CONSIDERATO:

Che nella relazione generale è dato atto che "le variazioni innanzi descritte determinano solo irrilevanti modifiche dei parametri urbanistici del vigente PRG in quanto il solo incremento della zona B1 di completamento della variazione 4 è ampiamente compensato dalla riduzione di zona A1 della variazione 1, della zona B2 di completamento della variazione 2 e dalla zona B1 di completamento della variazione 5."

Che è stata prodotta una tabella di raffronto tra le aree coinvolte nella variante e le stesse inquadrare nel PRG vigente;

Che nella tabella risulta che le aree destinate a parcheggio passano da mq. 400 a mq. 360, e che ad esse si aggiunge un'area di mq. 300 destinata a verde pubblico; che il volume edificabile (zona A1 e zona C2) di mq. 745 diventa (zona B1) mq. 840;

Che effettivamente la variazione nell'ambito delle zone destinate a standard urbanistici determina la compensazione delle superfici e dei volumi residenziali;

Che per le osservazioni, preso atto di quanto deliberato dal C.C. con atto n. 29/2002, si esprime il seguente parere:

Oss. n. 1 (Mottola - De Nigris - Moccia) - Si concorda con il parere espresso dal C.C.;

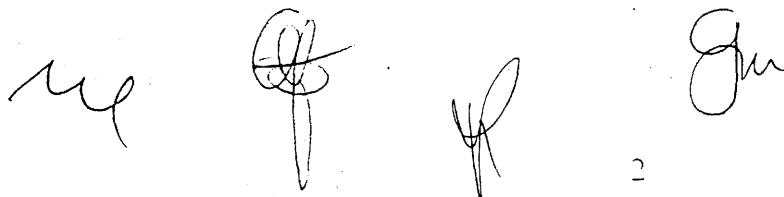
Oss. n. 2 (Cicchiello A., N. D., Meola F.) - Si concorda con il parere espresso dal C.C.;

Oss. n. 3 (Borzillo M.) - Si concorda con il parere espresso dal C.C.;

Oss. n. 4 (Cicchiello L.) - Si concorda con il parere espresso dal C.C.;

Oss. n. 5 (Pezzella L.) - Si concorda con il parere espresso dal C.C.;

Oss. n. 6 (Cicchiello L., Mottola G.) - Si concorda con il parere espresso dal C.C.;



Oss. n. 7 (Corbo A., Corbo G., Corbo C.) – Non si concorda con il parere espresso dal C.C., e si ritiene che debba essere accolta limitatamente alla cancellazione delle modifiche all'art. 22 delle NTA, in quanto la norma originaria risulta più chiara e più aderente alle norme di legge. Inoltre si sottolinea che la realizzazione di sottotetti è regolata dalla L.R. n. 9/2002;

Oss. n. 8 (Fusco M.) – Si concorda con il parere espresso dal C.C.;

Oss. n. 9 (Puzella A.) – Non si concorda con il parere espresso dal C.C. che introduce una diversa norma per il comma B dell'art. 22 delle NTA, per i motivi espressi per l'osservazione n. 7;

Oss. n. 10 (De Angelis G.) – Non si concorda con il parere espresso dal C.C., in quanto il parziale accoglimento fa riferimento alla citata modifica dell'art. 22, commi DC, DE, B delle NTA, del quale si è già detto per le osservazioni nn. 7 e 9;

Oss. n. 11 (Di Donato A.) – Si concorda con il parere espresso dal C.C.;

Che per le considerazioni sulle indagini geologiche si rimanda alla relazione istruttoria del geologo relatore incaricato, *con il richiamo all'obbligo dell'adeguamento alle nuove classificazioni n. 10*
RITIENE:

Che la variante al Piano Regolatore Generale del Comune di Ponte possa essere approvata così come espresso nelle precedenti considerazioni, *anche ai sensi della L.R. n. 9/83 -*

La relatrice:

Gabriella De Nisco

Anna Pizzuto

IL PRESIDENTE
Anna Pizzuto

IL SEGRETARIO
Anna Pizzuto



PROVINCIA di BENEVENTO

SECTORE AFFARI GENERALI
U.O. CONSIGLIO

Alleg.

9

La 2 COMMISSIONE CONSILIARE

riunita l'anno 2003 il giorno 3 del mese di LUGLIO
a seguito di regolare avviso, sotto la Presidenza del Consigliere GIUSEPPE CRETA

sull'oggetto COMUNI DI PADULI - PONTE - VARIANTE AL P.R.G.
COMUNALE VIGONDI - PRESA D'ATTO PARERE C.T.R.

a voti UNANIMI

~~indichiate~~

(MISSIS) espone parere favorevole alla presa d'atto
del parere del C.T.R. che prescrive il rinnovo
degli studi P.R.G. dei comuni per le rispettive
controdichieste.

IL SEGRETARIO