

IL VICE PRESIDENTE

Sull'argomento in oggetto, concernente l'interrogazione a firma del Consigliere RUBANO prot. N. 4406 del 16.2.2009 (allegata sotto il n. 1) dà la parola al Consigliere interrogante che legge la propria interrogazione.

Il Vice Presidente dà poi la parola all'Assessore al ramo, Gianvito BELLO che relaziona dettagliatamente sull'argomento.

Al termine il Consigliere RUBANO, ringraziando per la risposta fornita, invita ulteriormente a sollecitare la Regione Campania affinché le procedure di gara siano espletate nel più breve tempo possibile.

Il tutto come da resoconto stenografico (allegato sotto il n. 2).



PROVINCIA di BENEVENTO

Settore Servizi ai Cittadini

Servizio Affari Generali

368
24.4.09

Prot. n. 3331.....

Benevento, li. 28 APR. 2009

U.O.: GIUNTA/CONSIGLIO

GIUNTA

AL CONSIGLIERE PROVINCIALE
Dott. Lucio RUBANO

ALL' ASSESSORE PROVINCIALE
Ing. Giovanni Vito BELLO

AL DIRIGENTE DEL SETTORE
MOBILITA' - ENERGIA

SEDE

Oggetto: Delibera C.P. n. 32 dell'8.4.2009 ad oggetto: "INTERROGAZIONE DEL CONSIGLIERE RUBANO RELATIVA ALL'ATTRIBUZIONE DEGLI AUTOBUS ALLE AZIENDE DI TRASPORTO CON DECRETO DIRIGENZIALE N. 128 DEL 31.5.2007 (IN APPLICAZIONE DELLA DELIBERA REGIONALE N. 2427 DEL 28.12.2004)".

Per quanto di competenza e/o opportuna conoscenza si rimette, in copia conforme all'originale, la delibera indicata in oggetto.

IL DIRIGENTE DEL SETTORE
- Dr. ssa Patrizia TARANTO -

Verbale letto e sottoscritto

IL SEGRETARIO GENERALE
- Dr. Claudio UCCELLETTI -

IL VICE PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
- Dott. Giuseppe LAMPARELLI -

N. 268

Registro Pubblicazione

Si certifica che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art. 124 del T.U. - D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267.

~~BENEVENTO~~ 23 APR. 2009

IL MESSO

IL SEGRETARIO GENERALE

IL SEGRETARIO GENERALE
(Dr. Claudio UCCELLETTI)

La suesata deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio in data 23 APR. 2009 e avverso la stessa non sono stati sollevati rilevi nei termini di legge.

SI ATTESTA, pertanto, che la presente deliberazione è divenuta esecutiva a norma dell'art. 124 del T.U. - D. n. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267.

il 26 MAG. 2009

IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO

IL SEGRETARIO GENERALE

IL SEGRETARIO GENERALE
(Dr. Claudio UCCELLETTI)

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi del T.U. - D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267 il giorno 24 MAG. 2009

- Dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267).
- Decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione (art. 134, comma 3, D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267).
- E' stata revocata con atto n. _____ del _____

Benevento li, 26 MAG. 2009

IL SEGRETARIO GENERALE

IL SEGRETARIO GENERALE
(Dr. Claudio UCCELLETTI)

Copia per

- ✓ PRESIDENTE CONSIGLIO il _____ prot. n. _____
- SETTORE Contig. Rubano il 2331/09 prot. n. _____
- SETTORE Mobilità-Energia il _____ prot. n. _____
- SETTORE Ass. G. Bello il 28 prot. n. _____
- Revisori dei Conti il _____ prot. n. _____

PROVINCIA DI BENEVENTO
13 FEB 2009

Presidente
Presidente Consiglio
Ass. BELLO

AU (3)

Al Presidente della Giunta Provinciale di Benevento

Sett. Mobilità
Litt. - Inv. Litt. - Uff. Cons. -
INTERROGAZIONE

Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale
Registro Protocollo Entrata
Nr. Prot. 0004406
Data 16/02/2009
Oggetto **INTERROGAZIONE ETAC E SAQUELLA**
Dest. Presidente Provincia; [...]

Il sottoscritto consigliere Lucio Rubano

Premesso che:

- Con la costituzione dell'EAV (**Ente Autonomo Volturno**) da parte della Regione Campania, ove è possibile riscontrare uno dei compiti ad essa assegnato dall'Ente Regione, quale il supporto alle attività di *pianificazione, progettazione, programmazione e controllo dei progetti ed investimenti regionali nel campo della mobilità e del trasporto pubblico*;
- A seguito di una innovativa procedura di gara espletata dalla predetta Azienda, la più grande in assoluto in Italia per numero di veicoli previsti, conclusasi con un primo ordine di 733 autobus a 5 diverse aziende costruttrici, per un primo investimento regionale di 205 milioni di euro;
- Con decreto dirigenziale n. 128 del 31.5.2007 (in applicazione della delibera regionale n. 2427 del 28.12.2004), tenendo conto delle richieste effettuate dalle singole aziende di Trasporto Pubblico Locale, nell'ambito dei bacini provinciali, le assegnazioni degli autobus sono state effettuate così come di seguito riportato: **(come da allegato scaricato dal sito EAV)**

AZIENDA	BUS RICHIESTI	BUS CONCESSI	CONSEGNATI
AMTS S.p.A.	21	11	11 ?
BIZZARRO	2	1	?
CERELLA	2	1	?
DAMIANO	3	2	?
DI CAPRIO	3	2	?
ETAC	21	9	2 ?
F.lli MAZZONE	1	0	?
IGNELZI	2	1	?
IORIO	1	1	?
IZZO	4	2	?

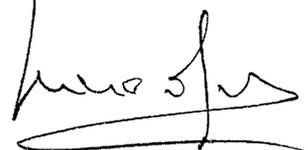
LAUDATI	2	1	?
LISELLA	1	1	?
MARCARELLI	1	0	?
MAZZONE B.	2	1	?
EAV (ex Metrocampania)	15	10	10 ?
PALOMBI	1	1	?
RISPOLI	1	0	?
SAQUELLA	4	2	1 ?
SELLITTO	5	2	?
TINESSA	6	3	?
TOTALI	98	51	24

- visto il degrado e l'inadeguatezza in cui versa il servizio ma soprattutto i mezzi destinati al trasporto pubblico locale, così come più volte denunciato dalle associazioni pendolari, OO.SS. ed in ultimo dalla trasmissione satirica di Canale 5 "Striscia la Notizia";

Si Chiede di sapere

1. Come mai, ad oggi, a parte le aziende AMTS, EAV (ex Metrocampania nord-est) ed in parte ETAC e SAQUELLA, le altre non hanno ancora ricevuto i nuovi autobus a loro assegnati con il predetto Decreto Dirigenziale?
2. A che punto è arrivata la procedura della gara d'appalto per l'individuazione del gestore unico al T.P.L. ? Come mai non è stata ancora indetta? Quali sono stati i motivi ostativi? Per caso mancanza di copertura finanziaria da parte della Regione?

IL CONSIGLIERE



Form No. - Submission Class 1	Form No. - Submission Class 2	Form No. - Submission Class 3	Form No. - Submission Class 4	Form No. - Submission Class 5	Form No. - Submission Class 6	Form No. - Submission Class 7	Form No. - Submission Class 8	Form No. - Submission Class 9	Form No. - Submission Class 10	Form No. - Submission Class 11	Form No. - Submission Class 12	Form No. - Submission Class 13	Form No. - Submission Class 14	Form No. - Submission Class 15	Form No. - Submission Class 16	Form No. - Submission Class 17	Form No. - Submission Class 18	Form No. - Submission Class 19	Form No. - Submission Class 20	Form No. - Submission Class 21	Form No. - Submission Class 22	Form No. - Submission Class 23	Form No. - Submission Class 24	Form No. - Submission Class 25	Form No. - Submission Class 26	Form No. - Submission Class 27	Form No. - Submission Class 28	Form No. - Submission Class 29	Form No. - Submission Class 30	Form No. - Submission Class 31	Form No. - Submission Class 32	Form No. - Submission Class 33	Form No. - Submission Class 34	Form No. - Submission Class 35	Form No. - Submission Class 36	Form No. - Submission Class 37	Form No. - Submission Class 38	Form No. - Submission Class 39	Form No. - Submission Class 40	Form No. - Submission Class 41	Form No. - Submission Class 42	Form No. - Submission Class 43	Form No. - Submission Class 44	Form No. - Submission Class 45	Form No. - Submission Class 46	Form No. - Submission Class 47	Form No. - Submission Class 48	Form No. - Submission Class 49	Form No. - Submission Class 50	Form No. - Submission Class 51	Form No. - Submission Class 52	Form No. - Submission Class 53	Form No. - Submission Class 54	Form No. - Submission Class 55	Form No. - Submission Class 56	Form No. - Submission Class 57	Form No. - Submission Class 58	Form No. - Submission Class 59	Form No. - Submission Class 60	Form No. - Submission Class 61	Form No. - Submission Class 62	Form No. - Submission Class 63	Form No. - Submission Class 64	Form No. - Submission Class 65	Form No. - Submission Class 66	Form No. - Submission Class 67	Form No. - Submission Class 68	Form No. - Submission Class 69	Form No. - Submission Class 70	Form No. - Submission Class 71	Form No. - Submission Class 72	Form No. - Submission Class 73	Form No. - Submission Class 74	Form No. - Submission Class 75	Form No. - Submission Class 76	Form No. - Submission Class 77	Form No. - Submission Class 78	Form No. - Submission Class 79	Form No. - Submission Class 80	Form No. - Submission Class 81	Form No. - Submission Class 82	Form No. - Submission Class 83	Form No. - Submission Class 84	Form No. - Submission Class 85	Form No. - Submission Class 86	Form No. - Submission Class 87	Form No. - Submission Class 88	Form No. - Submission Class 89	Form No. - Submission Class 90	Form No. - Submission Class 91	Form No. - Submission Class 92	Form No. - Submission Class 93	Form No. - Submission Class 94	Form No. - Submission Class 95	Form No. - Submission Class 96	Form No. - Submission Class 97	Form No. - Submission Class 98	Form No. - Submission Class 99	Form No. - Submission Class 100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100

CONSIGLIO PROVINCIALE 8 APRILE 2009
Aula consiliare - Rocca dei Rettori

Giuseppe Maria MATURO - *Presidente Consiglio Provinciale*

Quindi passiamo alla "INTERROGAZIONE DEL CONSIGLIERE RUBANO RELATIVA ALL'ASSEGNAZIONE DEGLI AUTOBUS ALLE AZIENDE DI TRASPORTO CON DECRETO DIRIGENZIALE N. 128 DEL 31.5.2007 (IN APPLICAZIONE DELLA DELIBERA REGIONALE N. 2427 DEL 28.12.2004)"; il consigliere Rubano ha facoltà di illustrare la sua interrogazione.

Cons. Lucio RUBANO - *Indipendente*

Grazie presidente. È passato un po' di tempo da quando è stata presentata questa interrogazione, non so se è cambiato qualcosa. Comunque: "Premesso che con la costituzione dell'EAV...

...lettura integrale della interrogazione agli atti del Consiglio...

(...). Grazie.

Presidente Giuseppe M. MATURO

Risponde alla interrogazione l'Assessore gianvito Bello, ne ha facoltà.

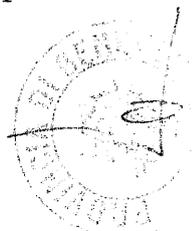
Ass. Gianvito BELLO - *Assessore ai Trasporti e Politiche energetiche*

Io ringrazio il consigliere Rubano che ci dà la possibilità di rispondere su un tema secondo me strategico ed importante per il Sannio e per la provincia di Benevento. Per quanto riguarda la prima parte della sua interrogazione, dico subito che la Regione Campania, qualche tempo fa -col supporto dell'ACAM, che sarebbe l'Agenzia regionale per la mobilità- ha predisposto un Piano di rinnovamento del parco autovetture -che, come sappiamo, è molto vetusto; questo programma prevedeva la immissione in servizio di 1.950 veicoli nuovi, pari al 48% dell'intero parco rotabile. Con una delibera, precisamente la n. 2427 la Giunta regionale ha predisposto di procedere all'acquisizione "diretta" di alcuni autobus, di questi 1950, e con questa delibera regionale ha affidato in concessione alla EAV -Ente Autonomo Volturno- l'attività di acquisto, di gestione tecnico-amministrativa e di valorizzazione di queste autovetture. Il Dirigente dell'Area di coordinamento A.G.C. trasporti e viabilità della Regione Campania, con decreto n. 128 del 31/05/2007, ha approvato per il quadriennio 2005/2009 la proposta di assegnazione presentata dall'EAV di 1.251 autobus da destinare alle aziende di TPL che ne avevano fatto richiesta.



Bisogna chiarire che la competenza della Provincia di Benevento, in questa materia, è soltanto quella di dare l'autorizzazione alle aziende che chiedono la immissione di nuovi autobus, per il servizio che noi abbiamo. Le aziende che operano nella provincia di Benevento e che hanno fatto richiesta di immatricolazione, quindi la conseguente immissione in servizio, sono praticamente la EAV Bus Srl, ETAC Srl, Saquella Bus Service Srl , Autolinee Sellitto Srl ed Angelo Ferrazza & C. Sas.; aziende che, appena faranno la richiesta al nostro Settore mobilità, provvederemo ad autorizzarle: non abbiamo noi, quindi, competenza diretta in questa materia di assegnazione degli autobus. Però che cosa abbiamo fatto? -e qui mi riaggancio al secondo punto della interrogazione di Rubano. Poiché abbiamo un problema enorme in provincia di Benevento della vetustà di questi autobus, con la delibera approvata in una delle ultime Giunte, quella del 2 aprile del 2009, la n. 110, abbiamo formulato gli indirizzi relativi alla condizione di messa in disponibilità dei beni mobili ed immobili delle aziende nostre: nell'ambito, quindi, della procedura di evidenza pubblica che stiamo completando per l'affidamento del servizio TPL. Abbiamo, cioè, approvato una delibera che impone, a chi si aggiudicherà il servizio, di utilizzare autobus soltanto di nuova generazione, immatricolati negli ultimi 6-7 anni e che rispondono, quindi, ai requisiti d'inquinamento in modo particolare. Questo ci dà la possibilità, una volta che avremo aggiudicato il servizio, di svecchiare questo parco autoveicoli: chi prenderà il servizio, cioè, non potrà prendere *in toto* tutto il parco autobus e che attualmente tiene e li "costringeremo" (lo dico tra virgolette) a prendere gli autobus nuovi che ha messo a disposizione la Regione Campania.

Per quanto riguarda la procedura della gara di appalto per la individuazione del Gestore unico: con questa delibera di approvazione della formulazione di indirizzi, noi siamo nelle condizioni di pubblicare il bando; abbiamo avuto un ritardo per quanto riguarda il discorso dei servizi interprovinciali: ma è un ritardo che non dipende da noi bensì dalla Regione Campania. Ciò perché noi abbiamo avuto il trasferimento dei fondi per i servizi provinciali, per circa 7 milioni di euro -e procederemo, quindi, al bando per i 7 milioni di euro; invece, non è stato dato ancora corso al trasferimento dei fondi riguardanti i servizi, cioè il milione e 700mila km per i servizi interprovinciali. Quindi abbiamo deciso, per non perdere più tempo (perché la Regione Campania ancora tentenna) di procedere alla gara (proprio perché non è più possibile aspettare oltre) per l'affidamento dei nostri servizi provinciali e, quindi, successivamente, affideremo gli altri servizi per cui c'è la copertura finanziaria totale da parte della Regione Campania.



Vi voglio altresì comunicare che per la prima volta nel Bilancio prevederemo... (nella proposta che sarà sottoposta al Consiglio provinciale da parte della Giunta) prevederemo una quota, così come era stata promessa, degli investimenti diretti che farà la Provincia di Benevento in particolare per il discorso delle paline -e, quindi, per migliorare e modernizzare il servizio di formazione ed il servizio generale dei trasporti- e ci siamo attivati per essere pronti... visto che Lei, consigliere, ha fatto riferimento alla visita di Striscia la notizia: abbiamo in questi giorni pubblicato il bando, che scadrà il 23 di aprile. Il 23 di aprile, quindi, affideremo il servizio innovativo per quanto riguarda i portatori di handicap, per quanto riguarda i disabili e le persone anziane: un servizio a chiamata, con la istituzione di un *call center* (che presenteremo dopo il 24 di aprile) per cui ci sarà un pulmino a disposizione di questi collegamenti; inizialmente sarà un servizio sperimentale, per i primi sei mesi, ma dopo verrà attivato per tutto il territorio provinciale: quindi lo spostamento a chiamata, dove si chiama il *call center*, anche le persone anziane, per prenotare il proprio viaggio personalizzato verso gli ospedali, presso le case di cure, con un pulmino adibito al trasporto proprio di portatori di handicap (quindi con le pedane completamente aggiornate). Insieme col Comune di Benevento e la Regione Campania abbiamo finalmente completato la predisposizione dell'Accordo di programma che sarà firmato subito dopo Pasqua, con la Regione Campania, per l'ammodernamento dei terminal (che era proprio uno dei temi trattati da Striscia la notizia) oltre che del parco veicolare degli autobus; il Comune di Benevento momentaneamente sta mettendo a posto il terminal dell'ex campo Collegio La Salle, ma con questo Accordo di programma che abbiamo fatto con la Regione Campania, saranno rifinanziati totalmente i terminal di Benevento con tutto il sistema -come Voi sapete- della metropolitana leggera: su questo, ovviamente, stiamo lavorando anche con le Associazioni direttamente (e vedo anche qui Corona, che ci sta dando una mano su questo argomento). Noi c' incontreremo il giorno 16 con le Associazioni per far partire finalmente l'Osservatorio, che ancora non parte perché le nostre aziende non si mettono d'accordo sui rappresentanti in questo organismo. Insomma: stiamo movimentando un po' tutto il comparto, speriamo di pubblicare quanto prima questa gara perché poi avremo un unico interlocutore ed un ammodernamento di tutto il servizio. Grazie.

Vice presidente Giuseppe LAMPARELLI

Grazie assessore Bello; la parola al consigliere Rubano per dichiararsi soddisfatto o meno.



Cons. Lucio RUBANO

Vedo che ancora la situazione è ferma a quando io ho fatto la interrogazione, anche se l'Assessore dice che la Provincia "non ha competenze: ha solo una competenza di tipo autorizzativo". Però ecco, assessore: sollecitiamo la Regione Campania, che, si sa, è un po' restia ad essere efficiente, soprattutto perché questo è un servizio essenziale per la nostra provincia viste anche le condizioni degli altri mezzi di trasporto pubblico, come quello dei treni. Ho piacere di sentire che a brevissimo si farà la gara per l'affidamento, anche se soltanto per il Trasporto pubblico provinciale: quindi la Regione, ancora una volta, ci fa perdere tempo anche in questo. Questo mi fa piacere, ripeto, anche perché ciò significa non solo ammodernare il parco macchine (visto che sarà tutto consequenziale) ma anche perché, non solo si migliorerà il servizio, ma si stabilizzerà anche la posizione dei tanti lavoratori: i quali hanno ancora delle situazioni pendenti. La ringrazio per la risposta e la prego ancora ulteriormente di dare quell'impulso per velocizzare il tutto. Grazie.

Giuseppe LAMPARELLI - *Presidente della seduta*

Grazie consigliere.

