

13 FEB. 2006

La presente deliberazione viene affissa il \_\_\_\_\_ all'Albo Pretorio per rimanervi 15 giorni

## PROVINCIA di BENEVENTO

10 FEB. 2006

Deliberazione della Giunta Provinciale di Benevento n. 56 del \_\_\_\_\_

Oggetto: Giudizio:- Giudice di Pace di Solopaca Sig. Palmieri Michele -Ratifica atti e autorizzazione a stare in giudizio.

L'anno duemilasei il giorno Dieci del mese di Febbraio presso la Rocca dei Rettori si è riunita la Giunta Provinciale con l'intervento dei Signori:

1) On.le Carmine NARDONE	- Presidente	_____
2) <del>rag. Giovanni MASTROCINQUE</del>	<del>- Vice Presidente</del>	_____
3) rag. Alfonso CIERVO	- Assessore	_____
4) ing. Pompilio FORGIONE	- Assessore	<u>ASSENTE</u>
5) Dott. Pasquale GRIMALDI	- Assessore	_____
6) Dott. Giorgio Carlo NISTA	- Assessore	_____
7) Dr. Carlo PETRIELLA	- Assessore	_____
8) Dr. Rosario SPATAFORA	- Assessore	<u>ASSENTE</u>
9) geom. Carmine VALENTINO	- Assessore	_____

Con la partecipazione del Segretario Generale Dott. Gianclaudio IANNELLA

IL PRESIDENTE Carmine Nardone

### LA GIUNTA

**Premesso** che con atti di citazione notificato il 24/1/06 dinanzi il Giudice di Pace di Solopaca Sig. Palmieri Michele c/ Provincia, veniva convenuta questa Amministrazione per responsabilità dovuta a manutenzione delle strade provinciali;

Con determina n. 103/06 si procedeva alla costituzione nei giudizi pendenti;

**Rilevato** che in virtù di recente orientamento giurisprudenziale della Corte di Cassazione, in interpretazione del dispositivo di cui all'art.50 T.U.E.L. e con espresso richiamo in motivazione a precedente normativa (art.36 legge 142/90), e pure in presenza delle

attribuzioni dirigenziali di cui all'art.107 del medesimo T.U.E.L., si ritiene sussistere la rappresentanza giudiziale dell'Ente in capo al Presidente della Provincia;

**Ritenuto** per tali motivi procedere al conferimento dell'autorizzazione a stare in giudizio al Presidente della Provincia nei contenziosi di cui in premessa e ratificare l'atto di costituzione in giudizio dell'Ente adottato con determina n. 103/06;

Esprime parere favorevole circa la regolarità tecnica della proposta.

li \_\_\_\_\_

Il Dirigente Settore Avvocatura  
(Avv. Vincenzo Catalano)

Esprime parere favorevole circa la regolarità contabile della proposta,

Li \_\_\_\_\_

Il Dirigente del Settore FINANZE  
E CONTROLLO ECONOMICO  
(dr. Sergio Muollo)

### **LA GIUNTA**

Su relazione del Presidente

A voti unanimi

### **DELIBERA**

**Per i motivi espressi in narrativa e che formano parte integrante e sostanziale del presente dispositivo:**

**Ratificare** gli atti di costituzione in giudizio dell'Ente di cui alla determina n. 103/06 ed autorizzare la costituzione nel giudizio pendenti dinanzi Giudice di Pace di Solopaca Sig. Palmieri Michele c/Provincia.;

**Dare** alla presente immediata esecutività stante l'urgenza

Verbale letto, confermato e sottoscritto  
(Dr. Gianclaudio IANNELLA)

IL PRESIDENTE  
(Dott. Carmine NARDONE)

N. 102 Registro Pubblicazione

Si certifica che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art. 124 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267.

BENEVENTO 13 FEB 2006

IL MESSO

IL SEGRETARIO GENERALE  
IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Gianclaudio IANNELLA

La sujestesa deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio in data 13 FEB. 2006 e contestualmente comunicata ai Capigruppo ai sensi dell'art. 125 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267.

SI ATTESTA che la presente deliberazione è divenuta esecutiva a norma dell'art. 124 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267 e avverso la stessa non sono stati sollevati rilievi nei termini di legge.

Il 1 MAR 2006  
IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO

IL SEGRETARIO GENERALE  
(Fto Dott. Gianclaudio IANNELLA)

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267 il giorno 1 MAR 2006.

- Dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267)
- Decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione (art. 134, comma 3, D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267)
- E' stata revocata con atto n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

BENEVENTO, li \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO GENERALE  
IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Gianclaudio IANNELLA

Copia per  
SETTORE AVOCATURA  
SETTORE \_\_\_\_\_  
SETTORE \_\_\_\_\_

il _____	prot. n. <u>Es 1742</u>
il _____	prot. n. _____
il _____	prot. n. <u>3.3.06</u>
il _____	prot. n. _____
il _____	prot. n. _____

Revisori dei Conti  
\* Nucleo di Valutazione 12/11/15-1006  
Conferenza Cp pubb

**STUDIO LEGALE AVV. FILIBERTO FRANCO**  
82037 TELESE TERME(BN) VIA P. NENNI, 1 - TEL. FAX 0824\941173-974663

PROVINCIA DI BENEVENTO  
30 GEN 2006  
*leale*

GIUDICE DI PACE DI SOLOPACA

**ATTO DI CITAZIONE**

Il sig. Palmieri Michele nato a Faicchio (BN) il 30.09.1939 e residente in San Salvatore Telesino (BN) alla Via Gioia, C.F. PLMMHL39P30D469E, elett.te dom.to in Telese Terme (BN) alla Via P. Nenni n.1 presso lo studio dell'avv. Filiberto Franco che lo rappresenta e difende per effetto di procura alla lite apposta a margine del presente atto, espone quanto segue in

**COPIA**

**VI È MANDATO ED AUTENTICA SULL'ORIGINALE**

**FATTO E DIRITTO**

I-Il giorno 28.12.2005, in agro del Comune di Telese Terme (BN), alle ore 21.50 circa, la sig.ra Ginepri Loretta, conducente l'auto del tipo Peugeot 206 tg. AW812HB di proprietà dell'attore, mentre percorreva, ad andatura moderata ed in marcia normale, la strada provinciale Telese-Alife - giunto all'altezza della Caserma dei Vigili del Fuoco- direzione Telese Terme (BN) -, improvvisamente andava a finire e sprofondava con la ruota anteriore destra in una grossa ed anomala buca esistente su detta strada che, al di fuori della buca suddetta, non presentava altre anomalie;

Settore Avvocatura  
Prot. n. 1235  
Del 31 FEB 2006

II-la buca non era preceduta da alcuna segnalazione, non era visibile perché non illuminata ed era piena d'acqua per la pioggia fitta che era caduta e che continuava a cadere in tale giorno;

III-è evidente che, nel caso di specie ricorre la classica situazione di pericolo occulto (cosiddetto "insidia o trabocchetto");

IV-all'uopo, si precisa, altresì, che, essendo avvenuti vari incidenti nello stesso posto, l'Amministrazione Provinciale di Benevento, nei giorni seguenti, provvedeva a ricoprire, la buca suddetta;

Provincia di Benevento  
Ass. Prot. Generale  
Registro Protocollo Entrata  
Nr. Prot. 0002613 Data 30/01/2006  
Oggetto ATTO DI CITAZIONE SIG. PALMIERI MICHELE  
Dest. Avvocatura Settore

4663 (BN)  
1050390622

Polizia pe  
effettu

V- Nella fattispecie ricorre l'applicabilità del principio di diritto ormai acquisito da dottrina e giurisprudenza e consolidato in esse, principio secondo il quale l'ente proprietario di una strada pubblica o comunque tenuto alla esecuzione, manutenzione e gestione di opere pubbliche, in osservanza del principio del *neminem laedere*, è tenuto a mantenere la strada stessa in condizioni di transitabilità in modo tale che quest'ultima non risulti difforme da quella che in realtà appare ed in modo che sia tale da non creare quel pericolo occulto che è costituito dalle classiche ipotesi dell'insidia o trabocchetto; ipotesi, queste ultime, che si verificano quando concorrono l'elemento oggettivo della sorpresa, consistente nella non visibilità del pericolo e l'elemento soggettivo della non prevedibilità, consistente nella impossibilità di avvistare in tempo il pericolo per evitarlo. Orbene, entrambi tali elementi, come sarà ampiamente dimostrato nel corso dell'istruttoria giudiziale, ricorrono nel caso di specie.

Ad ogni buon conto, non può comunque non rilevarsi anche l'applicabilità nel caso di specie dell'art. 2051 c.c., con conseguente operatività nei confronti della convenuta della presunzione di responsabilità ivi prevista, qualora abbia omesso di vigilare per impedire che derivino danni a terzi, essendo il luogo in cui si è verificato il sinistro di un'estensione tale da rendere possibile un effettivo controllo da parte dell'Ente convenuto;

VI- in conseguenza dell'incidente, l'auto del tipo Peugeot 206 tg. AW812HB di proprietà dell'attore riportava danni, come da foto versate in atti, per un ammontare complessivo di € 769,20, così come analiticamente descritti nel preventivo depositato in atti;

VII- subito dopo il sinistro venivano contattati sia la Polizia di Telesse Terme (BN) che i Carabinieri del Nucleo Radiomobile di Cerreto Sannita affinché constatassero l'accaduto e redigessero apposito rapporto; entrambe le forze di

polizia però erano impegnate in altre operazioni di servizio, per cui non fu effettuato alcun intervento;

VIII- con racc. a/r del 09.01.2006, ai sensi di legge, si richiedeva all'Amministrazione Provinciale di Benevento, in persona del suo legale rapp.te p.t., quale Ente proprietario della strada e/o comunque tenuto alla esecuzione, gestione e manutenzione della strada ove è avvenuto il sinistro il ristoro dei danni tutti subiti dall'attore;

IX- a nulla sono valsi i tentativi e le richieste di bonario componimento della questione.

Per tutto quanto sopra premesso, l'attore come sopra rapp.to, difeso e dom.to

#### *CITA*

l'Amministrazione Provinciale di Benevento, in persona del suo legale rapp.te p.t., dom.to per la carica in Benevento alla Piazza Castello a comparire davanti al Giudice di Pace di Solopaca (BN), nei soliti locali, alla pubblica udienza del 30 marzo 2006, ora di rito e col prosieguo, per ivi, anche in loro assenza e previa la dichiarazione di contumacia, sentir accogliere le seguenti

#### *CONCLUSIONI*

"Piaccia al Giudice adito, contrariis reiectis, statuire e dichiarare che l'incidente di cui è causa si è verificato per colpa unica ed esclusiva dell'Amministrazione Provinciale di Benevento, in persona del suo legale rapp.te p.t., per le causali di cui in premessa, e pertanto condannare l'Amministrazione Provinciale di Benevento, in persona del suo legale rapp.te p.t. al pagamento, in favore dell'attore, dei danni subiti dall'auto di sua proprietà e quantificati nella misura di € 769,20 oltre interessi e rivalutazione monetaria come per legge nonché al risarcimento dei danni subiti dall'attore in conseguenza del fermo tecnico del proprio veicolo da liquidarsi anche in via equitativa e comunque in misura non

inferiore a € 206,56 (€ 25,82 pro die per n.8 giorni di messa a disposizione dell'auto per l'ispezione dell'assicuratore) ovvero di quella somma maggiore o minore ritenuta di Giustizia da liquidarsi, anche in via equitativa, oltre interessi e rivalutazione monetaria come per legge, il tutto in ogni caso nell'ambito della competenza del Giudice adito. Con vittoria di spese, diritti ed onorario di lite nonché con espressa istanza di rimborso forfettario delle spese generali con attribuzione al sottoscritto procuratore anticipatorio".

Espressamente, in nome e per conto dell'istante si dichiara, ai fini fiscali, ed ai sensi di legge, che il valore della presente controversia è pari a € 975,76.

A tal fine, invita il convenuto a costituirsi in giudizio nei modi e nei termini di legge mediante deposito di fascicolo con comparsa e mandato e tutti i documenti di cui intende avvalersi con avvertimento che, in difetto, si procederà nella istruzione della causa previa la dichiarazione della sua contumacia: in tal caso incorrerà nelle preclusioni e decadenze di legge e l'emananda sentenza sarà considerata come emessa in legittimo contraddittorio.

In via istruttoria, si chiede, sin d'ora, che venga disposta, ove necessaria, C.T.U. che provveda alla ricostruzione della dinamica del sinistro in base alle risultanze già acquisite nonché all'accertamento ed alla quantificazione dei danni subiti dall'auto di proprietà dell'attore in conseguenza dell'incidente per cui è causa.

Chiede ammettersi le seguenti prove: a) prova per testi sulle circostanze di cui in narrativa nn.I-II-IV-VI-VII da intendersi qui tutte per integralmente ripetute e trascritte, precedute dalla locuzione "Vero che" nonché sulla seguente circostanza: "Vero che riconosco l'auto danneggiata dell'attore ed i danni dalla stessa riportati in conseguenza del sinistro per cui è causa, nonché il luogo del sinistro dalle foto depositate in atti dall'avv. Franco" con testi che ci si riserva sin d'ora di indicare ai sensi di legge; b) prova per testi, se necessaria, con il sig. Riccio Fortunato

perché dica se riconosce per suo il preventivo depositato in atti, se ne conferma in toto il contenuto, se riconosce il veicolo danneggiato nelle foto in atti ed infine perché indichi il tempo occorrente per eseguire le riparazioni essenziali ai fini del ripristino del veicolo danneggiato; c) prova documentale. Sentenza provvisoriamente esecutiva come per legge. Salvo aggiungere o modificare. Salvo ogni altro diritto di ragione e di legge.

Si producono I- racc. a/r del 09.01.2006; II- foto auto con danni e foto luogo sinistro; III- copia libretto di circolazione e copia certificato di proprietà auto attorea; IV- preventivo firmato.

Telese Terme li 23.01.2006

avv. *Filiberto* FRANCO



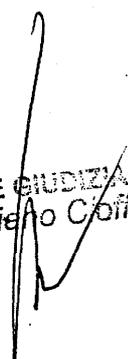
RELATA DI NOTIFICA L'anno 2006,

ad istanza dell'avv. Filiberto Franco, n.q., Io sottoscritto **Ufficiale Giudiziario** addetto all'Ufficio Notifiche presso il Tribunale di Benevento-Sez. di Guardia Sanframondi, ho notificato l'atto che precede a:

- **Amministrazione Provinciale di Benevento**, in persona del suo legale rapp.te p.t., dom.to per la carica in Benevento alla Piazza Castello, mediante spedizione di copia in plico a/r come per legge

24 GEN. 2006

L'UFFICIALE GIUDIZIARIO (B')  
Florio Cioffi



TELESE TERME  
CANTIERE  
23037 TELESE TERME  
TELEFONO 0874 173824  
C.A.B. 01050390622