

G.E.G.

IMMEDIATA ESECUTIVITÀ

La presente deliberazione viene affissa il 19 GIU. 2007 all'Albo Pretorio per rimanervi 15 giorni

PROVINCIA di BENEVENTO

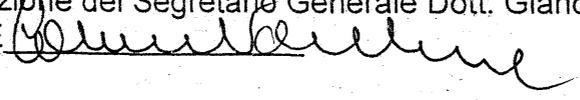
Deliberazione della Giunta Provinciale di Benevento n. 349 del 18 GIU. 2007

Oggetto: Tribunale di Benevento- Opposizione ex art. 615 cpc Provincia Bn c/ Perlingieri Enrico e Perlingieri Stefania -Ratifica atti e autorizzazione a stare in giudizio.

L'anno duemilasette il giorno dieciotto del mese di giugno presso la Rocca dei Rettori si è riunita la Giunta Provinciale con l'intervento dei Signori:

- | | | |
|------------------------------|-------------------|----------------|
| 1) On.le Carmine NARDONE | - Presidente | _____ |
| 2) dott. Pasquale Grimaldi | - Vice Presidente | _____ |
| 3) rag. Alfonso CIERVO | - Assessore | <u>ASSENTE</u> |
| 4) ing. Pompilio FORGIONE | - Assessore | _____ |
| 5) Dott. Pietro Giallonardo | - Assessore | _____ |
| 6) Dott. Giorgio Carlo NISTA | - Assessore | _____ |
| 7) Dr. Carlo PETRIELLA | - Assessore | _____ |
| 8) Dr. Rosario SPATAFORA | - Assessore | <u>ASSENTE</u> |
| 9) geom. Carmine VALENTINO | - Assessore | _____ |

Con la partecipazione del Segretario Generale Dott. Gianclaudio IANNELLA

IL PRESIDENTE 

LA GIUNTA

Premesso che i sigg. perlingieri Enrico e Perlingieri Stefania notificavano atti di precetto in uno alle sentenze Trib. Bn nn. 542 e 543/01 senza concessione dei termini dilatori di cui al D.L. 669/96 e succ. mod;

Con determina n. 416/07 si procedeva alla proposizione di opposizione ai precetti in premessa a mezzo dell'Avvocatura Provinciale;

Rilevato che in virtù di recente orientamento giurisprudenziale della Corte di Cassazione, in interpretazione del dispositivo di cui all'art.50 T.U.E.L. e con espresso richiamo in

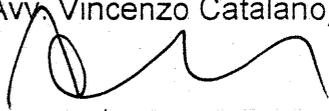
motivazione a precedente normativa (art.36 legge 142/90), e pure in presenza delle attribuzioni dirigenziali di cui all'art.107 del medesimo T.U.E.L., si ritiene sussistere la rappresentanza giudiziale dell'Ente in capo al Presidente della Provincia;

Ritenuto per tali motivi procedere al conferimento dell'autorizzazione a stare in giudizio al Presidente della Provincia nel contenzioso di cui in premessa e ratificare gli atti di costituzione in giudizio dell'Ente adottati con determina n. 416/07;

Esprime parere favorevole circa la regolarità tecnica della proposta.

li _____

Il Dirigente Settore Avvocatura
(Avv. Vincenzo Catalano)



Esprime parere favorevole circa la regolarità contabile della proposta,

Li _____

Il Dirigente del Settore FINANZE
E CONTROLLO ECONOMICO
(dr. Sergio Muollo)

LA GIUNTA

Su relazione del Presidente
A voti unanimi

DELIBERA

Per i motivi espressi in narrativa e che formano parte integrante e sostanziale del presente dispositivo:

Ratificare gli atti di costituzione in giudizio dell'Ente di cui alla determina n. 416/07 ed autorizzare la costituzione nei giudizi promossi dalla Provincia Benevento c/ Perlingieri Enrico e Perlingieri Stefania con opposizione agli atti di precetto notificati il 07/06/07;

Dare alla presente immediata esecutività stante l'urgenza

5005 2018 3

Verbale letto, confermato e sottoscritto
(Dr. Gianclaudio IANNELLA)

IL PRESIDENTE
(On.le Carmine NARDONE)

N. 421 **Registro Pubblicazione**

Si certifica che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art. 124 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267.

BENEVENTO 19 GIU. 2007

IL MESSO

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott. Gianclaudio IANNELLA

La sujestesa deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio in data 19 GIU. 2007 e contestualmente comunicata ai Capigruppo ai sensi dell'art. 125 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267.

SI ATTESTA che la presente deliberazione è divenuta esecutiva a norma dell'art. 124 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267 e avverso la stessa non sono stati sollevati rilievi nei termini di legge.

il 09 LUG. 2007
IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott. Gianclaudio IANNELLA

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267 il giorno 09 LUG. 2007

- Dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267)
- ◇ Decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione (art. 134, comma 3, D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267)
- ◇ E' stata revocata con atto n. _____ del _____.

BENEVENTO, il 09 LUG. 2007

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott. Gianclaudio IANNELLA

Copia per		il	prot. n.
2 SETTORE <u>AMMINISTRAZIONE</u>			<u>ES. 5328</u>
SETTORE _____		il	prot. n. _____
SETTORE _____		il	prot. n. <u>71.7.07</u>
Revisori dei Conti	<u>5777</u>	il	prot. n. _____
7 Nucleo di Valutazione	<u>20.6.07</u>	il	prot. n. _____

Conf. Capigruppo



PROVINCIA di BENEVENTO

Settore Servizi ai Cittadini

Servizio Affari Generali

767
19.6.07

Prot. n. 4444.....

Benevento, li..... **20 GIU. 2007**

U.O.: GIUNTA/CONSIGLIO

MiNOTA

**AL PRESIDENTE DEL
NUCLEO DI VALUTAZIONE**

SEDE

Oggetto: Delibera G.P. n. 349 DEL 18.06.2007 AD OGGETTO: TRIBUNALE DI BENEVENTO – OPPOSIZIONE EX ART. 615 CPC PROVINCIA BN C/ PERLINGIERI ENRICO E PERLINGIERI STEFANIA – RATIFICA ATTI E AUTORIZZAZIONE A STARE IN GIUDIZIO -

Per quanto di competenza si rimette copia della delibera indicata in oggetto, immediatamente esecutiva.

**IL DIRIGENTE
Dr. ssa Patrizia TARANTO**

Office

SENTENZA CIVILE N. 513/2001-P

PROVINCIA DI BENEVENTO
17 GIU. 2007



REPUBBLICA ITALIANA

SENT. 513
R.G. 29/99
Cron. 2864
Rep. 667

COPIA

Regala
Petrinaccio IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Tribunale Ordinario di Benevento in composizione monocratica in persona del dr. Roberto Melone ha pronunciato la seguente

SENTENZA

nella causa civile iscritta al n°29/99 R.G. assegnata in decisione all'udienza del 27.10.2000 con i termini, su concorde richiesta delle parti e come modificata con ordinanza del 20.11.2000, in atti, sino al 7.12.2000 per lo scambio delle comparse conclusionale e di venti giorni per le memorie di replica, avente ad oggetto: *opposizione a precetto.*

Agg. i Opposizione a precetto

REGISTRATO IL
10 APR. 2001
969/10
011073

t r a

Amministrazione Provinciale di Benevento in persona

del Presidente l.r.p.t., rappresentata e difesa dall'Avv. Candido Volpe e domiciliata in Benevento presso la sede dell'Ente in Via Calandra, con i poteri di cui alla delibera di G.P. n°50 del 19.2.99.

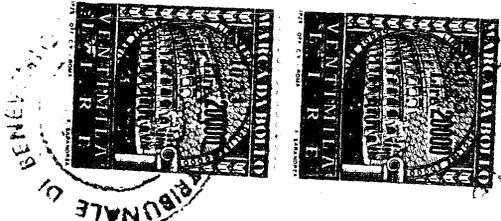


Settore *Avvocatura*
Prot. n. *656*
Del *12-1-01*

A T T R I C E

Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale
Registro Protocollo Entrata
Nr. Prot. 0014568 Data 11/06/2007
Oggetto SENTENZA PERLINGIERI
STEFANIA
Dest. Avvocatura Settore; [...]

f. Fab.	1031	_____
T. Fissa	1041	_____
T. Ter.	1051	_____
T. Fissa	1061	_____
Loc. Fab.	1071	_____
Loc. Ter.	1081	_____
Varie	1091	_____
Varie F	1101	250000
Ipo.	6491	_____
Cat.	7371	_____
Cpa.	9611	_____
Bollo	4561	40000
Tsp.	9641	7000



Totale L. 297890
CAPOAREA S. S. S. S.
DIRIGENTE
(Dr. Paol. ...)

Perlingieri Stefania rappresentata e difesa dall'Avv. Giulia De Cristofaro del foro di Napoli, con questa elettivamente domiciliato in Benevento alla Via S.Rosa n°18, presso lo studio dell'Avv. Franco Pepe, giusta mandato a margine dell'atto di precetto notificato.

C O N V E N U T O

Le parti hanno concluso come da verbale d'udienza del 27.10.2000 che qui si abbia per riportato.

SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

Con atto di citazione del gennaio 99 l'Amministrazione Provinciale di Benevento proponeva opposizione avverso l'atto di precetto notificato il 5.11.98 con cui Perlingieri Stefania intimava il pagamento della somma di 39.277.542 in esecuzione della sentenza 8/95 emessa dal Tribunale di Benevento con la quale l'Amministrazione veniva condannata, a seguito dell'occupazione di un terreno di 50.940 mq., al pagamento della somma di £.158.174.000 oltre interessi legali dal maggio 84 e spese di giudizio, in favore dei sig.ri Perlingieri Enrico, Alessandro, Stefania, Baldassarre Elvira, Teresa, Angela e Pietro. Deduceva a sostegno dell'opposizione che nell'ottobre 96 aveva attribuito all'opponente la somma di £.40.579.163 oltre le spese liquidate in sentenza;

R 2

successivamente il Perlingieri, con nota raccomandata, aveva ritenuto che la somma complessiva di £.158.174.000 era stata ma corrisposta agli attori essendosi proceduto a divisione per quote che non tenevano in conto la proprietà di ciascuno, come stabilito in sentenza; la Perlingieri aveva quindi azionato il precetto oggetto di opposizione.

Tale precetto recava un importo errato atteso che avendo l'Amministrazione già versato 40.579.163 la predetta somma andava maggiorata, ripartendo come prospettato dalla Perlingieri, di sole 27.906.390 che va detratta contro gli altri eredi che dalla situazione ne avevano tratto vantaggio.

Chiariva che la errata ripartizione delle quote era dipesa esclusivamente dalle indicazioni fornite dai difensori dei proprietari.

Concludeva chiedendo dichiararsi la nullità del precetto, con vittoria di spese.

Si costituiva la Perlingieri la quale chiariva che nella ripartizione delle somme liquidate in sentenza doveva tenersi conto delle quote di proprietà di ciascuno e che il pagamento ricevuto era stato imputato prima alle spese ed agli interessi maturati e solo il residuo al capitale.

 3

Aggiungeva che illegittimamente la Provincia aveva operato, sul pagamento effettuato, una ritenuta del 20% ai sensi dell'art.11 della L.413/91, riferendosi tale articolo alle sole ipotesi di pagamenti di indennità riguardanti terreni destinati ad opere pubbliche all'interno di zone omogenee di tipo A,B,C,D degli strumenti urbanistici, mentre i terreni già di proprietà del Perlingieri rientravano in zona E. Comunque difettavano i presupposti temporali di assoggettamento alla ritenuta.

Concludeva per il rigetto dell'opposizione o, in via gradata, per la rideterminazione dell'importo che, comunque, non può essere ritenuto inferiore alla somma indicata da controparte come dovuta. Chiedeva, altresì, la declaratoria dell'illegittimità della ritenuta operata dall'Amministrazione; con vittoria di spese.

In mancanza di richieste istruttorie, la causa veniva ritenuta per la decisione previa assegnazione dei termini come sopra riportati.

MOTIVI DELLA DECISIONE

Il titolo giudiziale azionato con l'opposto precetto è la sentenza n° 8 del 25.10.94, emessa dal Tribunale di Benevento.

 4

Il tenore letterale del dispositivo è inequivoco:

"condanna la convenuta Amministrazione Provinciale di Benevento al pagamento.....della somma di

£.158.174.000.....da corrispondere agli attori secondo le rispettive quote di proprietà a ciascuno spettanti,

con gli interessi..... Il pagamento, quindi, non

deve avvenire per quote uguali tra i vari proprietari,

ma in quote proporzionali al valore delle singole

proprietà.

Come si trae dalla lettura della detta sentenza

l'opponente è proprietaria di complessivi mq.12.281,66

mentre il terreno per il quale è stato liquidato il

risarcimento ammonta a mq.50.940.

Conseguentemente all'opponente spetta del risarcimento

del danno liquidato in sentenza, una quota parti a

1/50.940 (corrispondente al risarcimento dovuto per

ciascun mq) x 12.281,66 (pari all'estensione, in mq.,

di proprietà del ricorrente)

Tenuto conto di tale criterio, la sorta ammonta a

£.38.135.831; a questa vanno aggiunti gli interessi

dal 29.5.85 e le spese, nella misura di 1/7 di quanto

liquidate in sentenza (quota spettante all'opponente,

come dallo stesso richiesto).



L'opponente ha ricevuto, nell'ottobre 96, la somma di £.40.579.163, oltre spese liquidate in sentenza.

Il debitore può effettuare l'imputazione del pagamento solo contestualmente al pagamento stesso (cfr. art.1193 c.c.), il che, nella vicenda in esame, non è

accaduto; trovano applicazione le regole generali ed in particolare il disposto del secondo comma dell'art.1194 c.c.: il pagamento fatto in conto di capitale e d'interessi (e quindi anche quello fatto genericamente, senza specificazione alcuna) deve essere imputato prima agli interessi.

La somma che deva ancora riceversi ammonta a £.27.906.390, calcolata al luglio 2000, come indicato dall'opponente nella propria subordinata, oltre interessi legali dalla data di calcolo di quelli già maturati (luglio 2000) all'effettivo soddisfo.

La circostanza che agli altri proprietari è stata pagata una somma maggiore rispetto a quella che, con il criterio delle quote di proprietà, sarebbe dovuta, è indifferente ai fini del presente giudizio, risolvendosi, al più, in un pagamento d'indebito. Né vi è prova che l'opponente abbia concorso ad indurre in errore - creando una apparenza- l'amministrazione la quale, di fronte ad un chiaro dispositivo di

 6

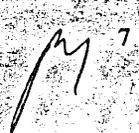
sentenza, ben poteva ricostruire il "quantum debeatur"
a ciascun comproprietario.

Quindi l'opposizione è fondata non essendo dovuta la
somma recata dal precetto ma quella minore di
£.27.906.390, al cui pagamento va condannata, in
conformità alla domanda spiegata in via subordinata
dal Perlingieri, la Provincia di Benevento.

In ordine all'ulteriore domanda formulata dalla
Perlingieri e relativa all'illegittimità della
ritenuta alla fonte operata dalla Provincia, va
rilevato che trattasi di questione insorta tra
sostituto e contribuente sostituito in ordine
all'esatta commisurazione dell'onere tributario e, in
quanto tale, rientra nella giurisdizione esclusiva del
giudice tributario (cfr., tra le altre, C.d.S.
n°200/97). Il Giudice ordinario non ha alcun potere di
pronunciarsi sul punto dovendosi limitare ad
individuare la somma dovuta a prescindere dalla
questione fiscale, fermo restando che la Provincia
dovrà corrispondere la somma al netto della ritenuta
se ricorrono le condizioni per effettuarla.

Ricorrono giusti motivi per compensare tra le parti le
spese di giudizio.

P. Q. M.



definitivamente pronunciando sull'opposizione
proposta dalla Amministrazione Provinciale di
Benevento in Persona del Presidente l.r.p.t., nei
confronti di Perlingieri Stefania ed avverso il
precetto da questo notificatole in data 2.10.96,
contrariis reiectis, così provvede:

- a) Annulla il precetto opposto e, in accoglimento della
domanda della creditrice opposta, dichiara che la
somma ancora dovuta dall'opponente a controparte
ammonta a f.27.906.390, oltre interessi a calcolarsi
dal luglio 2000 al soddisfo;
- b) Dichiara il difetto di giurisdizione del giudice
ordinario a pronunciare sulla declaratoria di
legittimità della ritenuta operata dalla Provincia
di Benevento ai sensi dell'art. 11 della L.431/91;
- c) Compensa interamente tra le parti le spese del
presente procedimento.

Benevento, 20.3.2000

IL GIUDICE

Dr. Roberto Melone

IL FUNZIONARIO DI CANCELLERIA
(dr. A. Biancolilli)

DEPOSITATO IN CANCELLERIA
OGGI 20 MAR 2001

IL FUNZIONARIO DI CANCELLERIA
(dr. A. Biancolilli)

Amnistione di Renzi art. 5 legge 399/91.

Perlingieri Stefania nata a Anversa il 23/4/1961
e residente a Napoli in Via Magellano n. 44;

AZONO

RILASCIATE N. _____ COPIE
Diritti corrisposti con applica-
zione di marche sull'atto, re-
chiesto per L. _____
Benevento il _____
IL CANCELLIERE

TRIBUNALE DI BENEVENTO

REPUBBLICA ITALIANA - IN NOME DELLA LEGGE

Comandiamo a tutti gli uffici giudiziari che ne siano richieste e a chiunque ne sia venuta a conoscenza il presente, e a tutti gli uffici giudiziari di cui si accorgerete quando ne siano in possesso, di farne copia.

Benevento 12 FEB. 2002 IL CANCELLIERE

La presente copia è conforme alla copia
esecutiva rilasciata in data 12 FEB. 2002

all'avv. P. De Cristoforo

Benevento, 12 FEB. 2002
IL CANCELLIERE

[Handwritten signature]



Avvocato Giulia de Cristofaro
Avvocato Giovanna de Cristofaro
82036 - SOLOPACA - via scalo Ferroviario n° 66 - tel. 0824 977862 - 3395944769

TRIBUNALE DI BENEVENTO

PRECETTO DI PAGAMENTO

La Sig. Stefania Perlingieri, nata a Benevento il 23.4.1961, dom.ta in Napoli alla via Mergellina n° 44, rapp.ta e difesa dagli Avv.ti Giulia de Cristofaro e Giovanna de Cristofaro e con loro domiciliato in Solopaca alla via Scalo Ferroviario n° 66, giusta procura a margine del presente atto

IN VIRTU'

Della antescritta sentenza n° 543/2001 del 20.3.2000/20.3.2001 del Tribunale di Benevento nel giudizio NRG 29/99, munita di formula esecutiva del 12.2.2002, notificata in uno al presente atto di precetto di pagamento, nonché della sentenza n° 8/95 del 25.10.1994/16.1.1995, non opposta, munita di formula esecutiva del 2.10.1998, notificata il 22.10.1998

INTIMA E FA PRECETTO

Alla Amministrazione Provinciale di Benevento in persona del l.r.p.t., dom.to per la carica presso la sede della Amministrazione nel Palazzo della Provincia di Benevento alla via Annunziata n° 1 di pagare all'istante, nel domicilio eletto, entro 10 gg dalla data di notifica del presente atto, e con avvertenza che in mancanza si procederà ad esecuzione forzata, anche immobiliare o presso terzi, le seguenti somme: sorta determinata in sentenza £. 27.906.390 pari ad € **14.412,45**; interessi come indicati dal luglio 2000 alla data del presente atto di precetto di pagamento € **2.774,89** ; ed oltre spese successive come di seguito determinate

	Spese	Diritti e onorari
Posizione e archivio	3,00	65,00
disamina		16,00
registrazione sentenza (£. 297.000)	153,39	16,00
richiesta copie (£. 72.000)	37,18	20,00
ritiro copie		16,00
richiesta formula esecutiva		16,00

Avvocati
Giulia de Cristofaro e
Giovanna de Cristofaro
SOLOPACA via scalo
Ferroviario 66

Vi nomino e costituisco miei avvocati e procuratori nel presente giudizio e consequenziali, con ogni più ampia facoltà di legge, compresa quella di transigere e conciliare la vertenza, di effettuare procedure esecutive e presso terzi, ratificando fin da ora il Vostro operato. Eleggo domicilio con Voi in Solopaca alla via Scalo Ferroviario n° 66

vi è
medicato e
autentico
sell'original

esame formula esecutiva		16,00
Atto di precetto di pagamento		65,00
scritturazione e collazione tale	3,00	38,00
fascicolazione	3,00	16,00
Autentica mandato		16,00
notifica precetto	10,00	16,00
Ritiro atti		16,00
Consultazioni cliente	3,00	65,00
Corrispondenza cliente	3,00	65,00
Totale	215,57	462,01

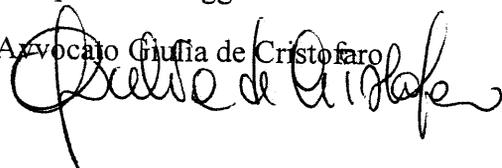
rimborso spese generali 12,5% € 57,75; CPA 2% su € 519,75 € 10,39; Iva 20% su € 530,14 € 106,02.

E così complessivamente la somma di € 18.039,07 s.e.& o., ed oltre le spese successive occorrente.

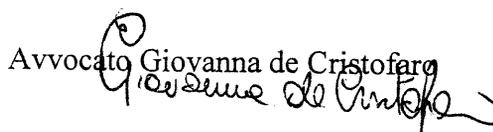
Con espressa avvertenza che in mancanza si procederà ad esecuzione forzata come per legge.

Solopaca 25 maggio 2007

Avvocato Giulia de Cristofaro



Avvocato Giovanna de Cristofaro



011073

Relata di notifica

L'anno 2007 il giorno

Ad istanza degli Avvocati Giulia e Giovanna de Cristofaro n.q. Io sottoscritto

Aiutante Ufficiale Giudiziario del Tribunale di Benevento ho notificato copia *della sent. 543/01*

dell'antescritto atto di precetto a Amministrazione Provinciale di Benevento

in persona del Presidente e l.r.p.t. con sede in Benevento nel Palazzo della

Provincia alla via Annunziata n° 1

A MANI DI *Cafareso*
IMPIEGATO, IVI ADDETTO, INCARICATO
ALLA RICEZIONE ATTI.

07 GIU. 2007.

