

J.E.g

La presente deliberazione viene affissa il 22 GEN. 2008 all'Albo Pretorio per rimanervi 15 giorni

PROVINCIA di BENEVENTO

Deliberazione della Giunta Provinciale di Benevento n. 11 del 18 GEN. 2008

Oggetto: Tribunale Regionale delle Acque Pubbliche – Atto di Citazione- Ariete Irthur srl c/ Provincia di Benevento + 1 – Ratifica atti e autorizzazione a stare in giudizio.

L'anno duemilaotto il giorno dieci del mese di gennaio presso la Rocca dei Rettori si è riunita la Giunta Provinciale con l'intervento dei Signori:

- | | | |
|---------------------------------|-------------------|----------------|
| 1) On.le Carmine <u>NARDONE</u> | - Presidente | _____ |
| 2) Dott. Pasquale GRIMALDI | - Vice Presidente | _____ |
| 3) Rag. Alfonso CIERVO | - Assessore | ASSENTE |
| 4) Ing. Pompilio FORGIONE | - Assessore | _____ |
| 5) Dott. Pietro Giallonardo | - Assessore | ASSENTE |
| 6) Dott. Giorgio Carlo NISTA | - Assessore | _____ |
| 7) Dr. Carlo PETRIELLA | - Assessore | _____ |
| 8) Geom. Carmine VALENTINO | - Assessore | ASSENTE |

Con la partecipazione del Segretario Generale Dott. Gianclaudio IANNELLA
 IL PRESIDENTE *Carmine Nardone*

LA GIUNTA

Premesso che con atto di citazione notificato il 12/11/07 la Ariete Irthur srl in persona del legale Amministratore Unico Guarino Gennaro agiva in giudizio per il risarcimento danni a proprietà privata;
Con determina n. 15/08 si procedeva alla costituzione nel giudizio pendente a mezzo dell'Avvocatura Provinciale;
Rilevato che in virtù di recente orientamento giurisprudenziale della Corte di Cassazione, in interpretazione del disposto di cui all'art.50 T.U.E.L. e con espresso richiamo in motivazione a precedente normativa (art.36 legge 142/90), e pure in presenza delle attribuzioni

Esprime parere favorevole circa la regolarità tecnica della proposta.

Il _____

Il Dirigente Settore Avvocatura
(Avv. Vincenzo Catalano)

Esprime parere favorevole circa la regolarità contabile della proposta,

Li _____

Il Dirigente del Settore FINANZE
E CONTROLLO ECONOMICO
(dr. Sergio Muollo)

LA GIUNTA

Su relazione del Presidente

A voti unanimi

DELIBERA

Per i motivi espressi in narrativa e che formano parte integrante e sostanziale del presente dispositivo:

Ratificare gli atti di costituzione in giudizio dell'Ente di cui alla determina n.15/08 ed autorizzare la costituzione nel giudizio promosso dinanzi il Tribunale Regionale delle Acque Pubbliche - con atto di citazione notificato il 12/11/07;

Dare alla presente immediata esecutività stante l'urgenza

Verbale letto, confermato e sottoscritto
(Dr. Gianclaudio IANNELLA)

IL PRESIDENTE
(On.le Carmine NARDONE)

N. 74 Registro Pubblicazione

Si certifica che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art. 124 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267.

22 GEN. 2008

BENEVENTO

IL MESSO

IL SEGRETARIO GENERALE

(Dott. Gianclaudio IANNELLA)

La suesata deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio in data 22 GEN. 2008 e contestualmente comunicata ai Capigruppo ai sensi dell'art. 125 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267.

SI ATTESTA che la presente deliberazione è divenuta esecutiva a norma dell'art. 124 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267 e avverso la stessa non sono stati sollevati rilievi nei termini di legge.

il 08 FEB. 2008

IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO

IL SEGRETARIO GENERALE

IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Gianclaudio IANNELLA

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267 il giorno

08 FEB. 2008

- Dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267)
- Decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione (art. 134, comma 3, D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267)
- E' stata revocata con atto n. _____ del _____.

BENEVENTO, il 08 FEB. 2008

IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Gianclaudio IANNELLA

Copia per

2 SETTORE <u>AVVOCATURA</u>	il _____	prot. n. _____
SETTORE _____	il _____	prot. n. _____
SETTORE _____	il _____	prot. n. _____
Revisori dei Conti	il _____	prot. n. _____
X Nucleo di Valutazione	il _____	prot. n. _____

conf. Capigruppo

666
28.1.08

Esec. 167
12.08

COPIA

Studio Legale Avv. Luigi Supino
Patrocinio Corte di Cassazione e Consiglio di Stato

Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale
Protocollo Entrata
Vr. Prot. 0027288 Data 14/11/2007
Oggetto RICORSO DITTA ARIETE IRTH
SRL
Dest. Avvocatura Settore; [...]

TRIBUNALE REGIONALE DELLE ACQUE PUBBLICHE

PRESSO LA CORTE D'APPELLO DI NAPOLI

RICORSO EX ART. 151 r.d. 11.12.1933 N° 1775

per: **ARIETE IRTHUR s.r.l.** con Sede in Via Sant'Antonio n° 9 di Limatola (Bn), in persona del suo **Amministratore Unico GUARINO GENNARO**, rappresentato e difeso in virtù di mandato in calce al presente atto dal sottoscritto avvocato unitamente al quale domicilia in Via Arte della Lana n. 16 di Napoli presso lo studio dell'Avv. Francesco Ceglia

P. Iva 00912639621

Contro: **AMMINISTRAZIONE PROVINCIALE DI BENEVENTO**, in persona del suo rappresentante legale

p.t.

Contro: **COMUNE DI LIMATOLA (Bn)**, in persona del suo rappresentante legale p.t.

^^^

Si premette in fatto.

1) La ricorrente Società è proprietaria di un albergo – ristorante sito in Limatola (BN) alla via Provinciale S. Antonio e distante da detta strada circa 100 metri cui si accede attraverso un ampio passo carrabile fiancheggiato da aiuole e verde.

2) Il complesso turistico è normalmente funzionante e produttivo.

3) I giorni 4 e 5 marzo del 2005, in seguito ad un evento meteorico ed a causa dall'ostruzione dell'impianto di scarico delle acque provenienti dal canale di raccolta che costeggia la Via Provinciale S. Antonio, si verificava un'inondazione di acqua mista a fango e detriti di ogni genere che dopo aver percorso l'intero vialetto di accesso del detto complesso turistico, ne provocava il completo allagamento del locale seminterrato del piano terra nonché di tutta l'area esterna antistante e retrostante.

4) Le conseguenze di tanto determinavano la completa impraticabilità dei detti locali (tra l'altro inaccessibili per giorni), ed in particolare, l'impossibilità di poterlo utilizzare e gestire. Ciò evidentemente con rilevante pregiudizio economico della Società.

Studio Legale Avv. Luigi Supino
Patrocinio Corte di Cassazione e Consiglio di Stato

5) Tutto quanto sopra lamentato fu immediatamente constatato, per incarico dell'Amministratore Unico della Società, dall'Architetto Antonia Mainolfi dell'Ordine degli Architetti di Avellino, che ebbe ad accertare direttamente anche le cause della inondazione nonché sue conseguenze dannose.

6) La responsabilità per i danni subiti è da addebitarsi all'Amministrazione Provinciale di Benevento nonché all'Amministrazione Comunale di Limatola, ognuno per quanto di ragione, per la violazione dell'art. 14 del D. L.vo n° 285 del 30.4.1992 e dell'art. 28 della Legge n° 2248 (parte II) del 20.3.1865, per l'omessa custodia ex art. 2051 c.c. e/o, comunque, per l'omessa e/o comunque insufficiente manutenzione del canale di raccolta delle acque latitante la strada Provinciale che, tra l'altro, già negli anni passati aveva provocato in analoghe situazioni di tempo analoghi fenomeni lesivi.

7) L'attore lamenta danni notevoli subiti a causa della detta inondazione e consistenti in particolare in : a) quelli per il ripristino dei locali e dell'area esterna (ammontanti ad Euro 18.000,00); b) quelli per il ripristino degli impianti danneggiati (ammontanti ad Euro 10.910,00); c) quelli subiti dalle attrezzature (ammontanti ad Euro 5.044 Euro) ; d) quelli relativi alla perdita di prodotti alimentari (ammontanti ad Euro 2.287,49). Il tutto pari a complessivi Euro 37.000,00 e come meglio e analiticamente descritti ed indicati nella Relazione di Consulenza Tecnica a firma dell'architetto Mainolfi che si produce in uno alla presente con allegati rilievi fotografici;

8) I danni lamentati furono all'epoca verificati anche dal Responsabile dell'Ufficio l'Ufficio Tecnico Comunale - Dott. Aragosta Salvatore alla presenza del Vigile Urbano - Fusco Rodolfo.

Le Amministrazioni convenute non hanno mai manifestato disponibilità alcuna a ristorare la Società dei danni patiti per cui si rende necessario adire il competente Magistrato,

Tanto premesso :

ARIETE IRTUR s.r.l. con Sede in Via Sant'Antonio di Limatola (Bn), in persona del suo Amministratore Unico Guarino Gennaro, come sopra rappresentato, domiciliato e difeso,

CITA

1) AMMINISTRAZIONE PROVINCIALE DI BENEVENTO in persona del suo rappresentante legale p.t., domiciliato presso la Sede della Provincia al Corso Garibaldi di Benevento, -----

Studio Legale Avv. Luigi Supino
Patrocinio Corte di Cassazione e Consiglio di Stato

5) Tutto quanto sopra lamentato fu immediatamente constatato, per incarico dell'Amministratore Unico della Società, dall'Architetto Antonia Mainolfi dell'Ordine degli Architetti di Avellino, che ebbe ad accertare direttamente anche le cause della inondazione nonché sue conseguenze dannose.

6) La responsabilità per i danni subiti è da addebitarsi all'Amministrazione Provinciale di Benevento nonché all'Amministrazione Comunale di Limatola, ognuno per quanto di ragione, per la violazione dell'art. 14 del D. L.vo n° 285 del 30.4.1992 e dell'art. 28 della Legge n° 2248 (parte II) del 20.3.1865, per l'omessa custodia ex art. 2051 c.c. e/o, comunque, per l'omessa e/o comunque insufficiente manutenzione del canale di raccolta delle acque latitante la strada Provinciale che, tra l'altro, già negli anni passati aveva provocato in analoghe situazioni di tempo analoghi fenomeni lesivi.

7) L'attore lamenta danni notevoli subiti a causa della detta inondazione e consistenti in particolare in : a) quelli per il ripristino dei locali e dell'area esterna (ammontanti ad Euro 18.000,00); b) quelli per il ripristino degli impianti danneggiati (ammontanti ad Euro 10.910,00); c) quelli subiti dalle attrezzature (ammontanti ad Euro 5.044 Euro) ; d) quelli relativi alla perdita di prodotti alimentari (ammontanti ad Euro 2.287,49). Il tutto pari a complessivi Euro 37.000,00 e come meglio e analiticamente descritti ed indicati nella Relazione di Consulenza Tecnica a firma dell'architetto Mainolfi che si produce in uno alla presente con allegati rilievi fotografici;

8) I danni lamentati furono all'epoca verificati anche dal Responsabile dell'Ufficio l'Ufficio Tecnico Comunale - Dott. Aragosta Salvatore alla presenza del Vigile Urbano - Fusco Rodolfo.

Le Amministrazioni convenute non hanno mai manifestato disponibilità alcuna a ristorare la Società dei danni patiti per cui si rende necessario adire il competente Magistrato,

Tanto premesso :

ARIETE IRTHUR s.r.l. con Sede in Via Sant'Antonio di Limatola (Bn), in persona del suo Amministratore Unico Guarino Gennaro, come sopra rappresentato, domiciliato e difeso,

CITA

1) AMMINISTRAZIONE PROVINCIALE DI BENEVENTO in persona del suo rappresentante legale p.t., domiciliato presso la Sede della Provincia al Corso Garibaldi di Benevento, -----

Corso Giacomo Matteotti n° 7 82011 Airola (Bn)

Tel-fax 0823-712474

Email : avv.supino@libero.it

2) **COMUNE DI LIMATOLA (Bn)**, in persona del suo rappresentante legale p.t. domiciliato per la carica presso la Casa Municipale a comparire dinanzi al Tribunale Regionale delle Acque Pubbliche – presso la Corte di Appello di Napoli – Centro Direzionale - Giudice delegato a designarsi per l'udienza che ivi sarà tenuta il giorno 01.02.2008, ora di rito e col prosieguo del regolamento, con invito a costituirsi in giudizio nel termine e nelle forme stabilite dall'art. 176 del T.U. n° 1775/1933 con espresso avvertimento che, in ipotesi di mancata costituzione entro i termini indicati incorreranno nelle decadenze di cui all'art. 167 c.p.c. e che, in caso di mancata costituzione si procederà in loro contumacia, per ivi sentir accogliere le seguenti

CONCLUSIONI

Voglia il Tribunale adito, in accoglimento della presente domanda e, respinta ogni contraria eventuale istanza,

- a) riconoscere e dichiarare l'Amministrazione Provinciale di Benevento ed il Comune di Limatola, in solido tra di loro o ognuno per quanto di ragione, responsabili dei danni di cui in premessa;
- b) conseguentemente condannare i predetti convenuti in solido tra di loro o, ognuno per quanto di ragione ed a favore della Società attrice, al risarcimento dei detti danni nella misura di euro 37.000,00 o somma diversa che dovesse emergere a seguito del giudizio semmai con l'ausilio di un Ctu a nominarsi;
- c) condannare i predetti convenuti al pagamento di interessi e rivalutazione sulle somme a liquidarsi;
- e) condannare i predetti convenuti al pagamento di spese e competenze di procedura con attribuzione al sottoscritto procuratore anticipatario.

In via istruttoria si chiede di essere autorizzati a deferire al rappresentante legale p.t. delle Amministrazioni convenute interrogatorio formale sulle circostanze tutte di cui ai numeri 2, 3, 4, 5 e 6 della premessa del presente atto, circostanze da intendersi quali capitoli e quivi per interamente riportati e trascritti, preceduti da " vero che " oltre che sulle seguenti ulteriori circostanze : a) Vero che sia l'Amministrazione Provinciale di Benevento che l'Amministrazione Comunale di Limatola non hanno mai provveduto ad una corretta e sufficiente manutenzione del canale di raccolta delle acque latitante la strada Provinciale Sant'Antonio di Limatola; b) Vero che, prima dell'anno 2005, si erano già verificati altri fenomeni di tracimazione analoghi a quelli per cui è causa.

Studio Legale Avv. Luigi Supino
Patrocinio Corte di Cassazione e Consiglio di Stato

Sulle medesime circostanze si chiede ammettersi prova per testi questi indicando, sin da questo momento e, salvo altri, in : 1) Dott. Aragosta Salvatore Tecnico Comunale; 2) Fusco Rodolfo Vigile Urbano del Comune di Limatola (Bn); 3) Arch. Antonia Mainolfi con Studio Rotondi.

Si fa riserva di eventuali altre richieste istruttorie a seguito del comportamento processuale dei convenuti.

In caso di contestazione della CTP si chiede la conferma della stessa mediante prova per testi sulle circostanze tutte in essa contenute a testi indicando l'Arch. Mainolfi Antonella con Studio in Rotondi e, in particolare sui seguenti capitoli : a) vero che nella data del 5 e 6 marzo 2005 ho proceduto all'accertamento dei danni presso il Ristorante-Albergo Ariete Irthur in Via S. Antonio del Comune di Limatola; b) Vero che i danni accertati sono conseguenti all'allagamento da inondazione dei locali seminterrato, piano terra, area esterna antistante e latistante l'immobile provocata dalla omessa o, comunque, non corretta e sufficiente manutenzione del canale di raccolta delle acque latistante la strada Provinciale Sant'Antonio di Limatola; c) vero che i danni sono consistiti nel danneggiamento delle strutture dell'immobile, della merce, delle attrezzature e degli impianti e quali analiticamente indicati e descritti nelle pagine n° 1, 2 e 3 della Relazione Tecnica a firma della professionista e risultanti dai rilievi fotografici; d) vero è che i danni detti ammontano a complessivi Euro 37.000,00 come da computo analitico riportato nelle pagine n° 4, 5, 6 e 7 della detta Relazione tecnica.

Si chiede inoltre nomina Ctu, ove non ritenuto superfluo, per l'accertamento e la quantificazione dei danni.

Si deposita: a) Relazione di Consulenza Tecnica redatta all'Architetto Antonia Mainolfi, iscritta all'Ordine degli Architetti di Avellino con allegati rilievi fotografici.

Si fa riserva di eventuali altre richieste istruttorie.

Ai fini del contributo unificato si dichiara che il valore della presente controversia è fino ad Euro 52.000,00 con contributo unificato pari ad Euro 340,00.

Salvezze illimitate.

Airola 18.10.2007

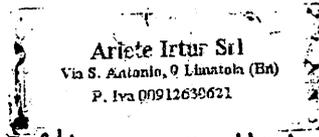
Avv. Luigi Supino


Corso Giacomo Matteotti n° 7 82011 Airola (Bn)
Tel-fax 0823-712474
Email : avv.supino@libero.it

MANDATO

Avv. LUIGI SUPINO Vi nomino mio Avvocato e Procuratore nella procedura di cui all'atto che precede con ogni facoltà di legge ivi compresa quella di transigere e conciliare la presente lite, rilasciare quietanze intimare precetti ed eseguire pignoramenti. Vi conferisco espressamente la facoltà di sottoscrivere in mio nome e conto, l'atto introduttivo del giudizio ed eventuali successive difese. Nominerete Avvocati e Procuratori a Vostro insindacabile giudizio in ogni sede giudiziaria in aggiunta a Voi o in Vostra sostituzione, con gli stessi poteri a Voi conferiti, nessuno escluso, restando le relative competenze a mio esclusivo carico. Ritengo fin da ora per rato e fermo il Vostro operato. Eleggo domicilio, unitamente a Voi in Via Arte della Lana n° 16 di Napoli presso lo Studio dell'avv. Francesco Ceglia.

Airola 18.10.2007



L'Amministratore Unico
Francesco Ceglia
è ufficio
A. C. G.

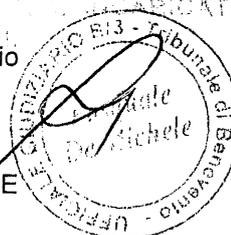
RELATA DI NOTIFICAZIONE

L'anno 2007, il giorno _____ del mese di ottobre, ad istanza e richiesta come in atti lo sottoscritto Ufficiale Giudiziario addetto all'Ufficio Notifiche ed Esecuzioni presso il Tribunale di Benevento, per sua legale scienza e ad ogni effetto e conseguenza di legge ho notificato copia del suesteso atto di citazione a :

AMMINISTRAZIONE PROVINCIALE DI BENEVENTO, in persona del suo Presidente p.t. domiciliato presso la Sede della Provincia in Corso Garibaldi di Benevento, mediante consegna a

Cafaro Euse
L'Ufficiale Giudiziario

Avv. 2 NOV. 2007



RELATA DI NOTIFICAZIONE

L'anno 2007, il giorno _____ del mese di ottobre, ad istanza e richiesta come in atti lo sottoscritto Ufficiale Giudiziario addetto all'Ufficio Notifiche ed Esecuzioni presso il Tribunale di Airola - Sezione Distaccata di Benevento -, per sua legale scienza e ad ogni effetto e conseguenza di legge ho notificato copia del suesteso atto di citazione a :

COMUNE DI LIMATOLA (Bn), in persona del Sindaco p.t. domiciliato presso la Casa Municipale mediante consegna a mani proprie di esso Sindaco.....

L'Ufficiale Giudiziario