



N. 36 del Registro Deliberazioni 2017

PROVINCIA di BENEVENTO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO PROVINCIALE

Seduta del 29 SETTEMBRE 2017

Oggetto: ITINERARIO NAPOLI – BARI RADDOPPIO DELLA TRATTA FERROVIARIA APICE – ORSARA – 1° LOTTO FUNZIONALE: APICE – HIRPINIA. APPROVAZIONE PROGETTO DEFINITIVO ART. 1 (DISPOSIZIONI URGENTI PER SBLOCCARE GLI INTERVENTI SUGLI ASSI FERROVIARI NAPOLI – BARI E PALERMO – CATANIA MESSINA) DEL D. L. 12 SETTEMBRE 2014, N. 133, CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DALLA LEGGE 11 NOVEMBRE 2014 N. 164. PROVVEDIMENTI.

L'anno **DUEMILADICIASSETTE** addì **VENTINOVE** del mese di **SETTEMBRE** alle ore **12,00** presso la Rocca dei Rettori - Sala Consiliare - su convocazione del Presidente della Provincia Claudio Ricci, Prot. gen. n.37953 del 21.09.2017 e Odg aggiuntivo Prot. 38291 del 25.9.2017 e ai sensi del Testo Unico delle Leggi sull'ordinamento degli EE. LL.- D. Lgs.vo n. 267 del 18 agosto 2000, della legge 7 aprile 2014, n. 56 e s.m.i., dello Statuto adottato dall'Assemblea dei Sindaci in data 16.06.2015 e del Regolamento per il funzionamento del Consiglio Provinciale approvato con atto di C.P. n. 27 del 29.08.2015 – si è riunito il Consiglio Provinciale di Benevento composto dal:

Presidente della Provincia Dott. Claudio RICCI

e dai seguenti Consiglieri:

- | | | | |
|----------------------|-----------------|---------------------|--------------|
| 1) BOZZUTO | <i>Giuseppe</i> | 6) LOMBARDI | Renato |
| 2) CAMPOBASSO | Giovanni | 7) MONTELLA | Carminè |
| 3) CATAUDO | Claudio | 8) PAPA | Angela |
| 4) DE NIGRIS | Luigi | 9) RUBANO | Francesco M. |
| 5) DI CERBO | Giuseppe | 10) RUGGIERO | Giuseppe A. |

Presiede il Presidente della Provincia **Dott. Claudio Ricci**.

Partecipa il Segretario Generale **Dr. Franco Nardone**.

Risultano **presenti n.6**

Risultano assenti n. 5: Bozzuto, Cataudo, De Nigris, Di Cerbo e Papa.

Il Presidente dichiara che risulta il numero legale per la validità della seduta.

I lavori hanno avuto inizio alle ore **13,00**.

Il Presidente richiamata integralmente la precedente deliberazione n.35 in data odierna contenente la trattazione unica dei punti 3 e 4 all'Odg aggiuntivo del Consiglio Provinciale, nessuno chiedendo di intervenire pone in votazione il punto 4) dell'Odg. **“Itinerario Napoli – Bari Raddoppio della tratta ferroviaria Apice – Orsara – 1° lotto funzionale: Apice – Hirpinia. Approvazione progetto definitivo Art. 1 (Disposizioni urgenti per sbloccare gli interventi sugli assi ferroviari Napoli – Bari e Palermo – Catania Messina) del D. L. 12 settembre 2014, n. 133, convertito con modificazioni dalla legge 11 novembre 2014 n. 164. Provvedimenti”**.

Eseguita la votazione, in forma palese, si ha il seguente risultato:

- **Presenti n. 6**
- **Assenti n. 5**
- **Voti favorevoli n.5 e astenuti n.1 (Montella).**

Il Presidente propone che alla delibera testè approvata sia data immediata eseguibilità che, messa ai voti, riporta la medesima votazione.

IL CONSIGLIO PROVINCIALE

Vista la proposta allegata alla presente sotto la lettera A), munita dei pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile espressi dai competenti Responsabili dei Servizi – P.O. Delegate;

Vista le eseguite votazioni;

DELIBERA

la premessa è parte integrante e sostanziale del presente atto e qui si intende integralmente trascritta ed approvata;

1. **di esprimere parere favorevole** alla realizzazione dell'opera infrastrutturale e strategica relativa all'itinerario Napoli-Bari raddoppio della tratta ferroviaria Apice/Orsara 1° lotto funzionale Apice-Hirpinia.
2. **di trasmettere** la delibera al Presidente della Conferenza dei Servizi indetta per i lavori in oggetto entro il 21.10.2017.

Con separata votazione la presente deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, c.4, D.to Lgs.vo n. 267/2000.

Il tutto come da resoconto stenografico allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale (**Allegato B**).



M A)

PROVINCIA DI BENEVENTO

PROPOSTA DELIBERAZIONE CONSILIARE

OGGETTO: Itinerario Napoli-Bari. Raddoppio della tratta ferroviaria Apice - Orsara. I lotto funzionale: Apice - Hirpinia. Approvazione progetto definitivo Art. 1 (Disposizioni urgenti per sbloccare gli interventi sugli assi ferroviari Napoli - Bari e Palermo - Catania-Messina) del D. L. 12 settembre 2014 n. 133, convertito con modificazioni dalla L. 11 novembre 2014, n.164. Provvedimenti.

L'ESTENSORE

IL CAPO UFFICIO

ISCRITTA AL N. 4 del C.P. 29.09.2017

DELL'ORDINE DEL GIORNO: Aggiuntivo
prot. 38291 del 25/09/2017

APPROVATA CON DELIBERA N. 36 DEL 29.09.2017

SU RELAZIONE

IMMEDIATA ESECUTIVITA'

Favorevoli N. 5

Contrari N. 0
Astensione N. 3 Montello
Il Segretario Generale

Franco Marcolini

IL PRESIDENTE

Manlio Aoi

IL SEGRETARIO GENERALE

Franco Marcolini

ATTESTAZIONE DI COPERTURA FINANZIARIA

IMPEGNO IN CORSO DI FORMAZIONE

di € _____

Cap. _____

Progr. n. _____

Esercizio Finanziario 2017
IL DIRIGENTE DEL SETTORE

REGISTRAZIONE CONTABILE

REGISTRAZIONE IMPEGNO DI SPESA

Art. 30 del Regolamento di Contabilità

di € _____

Cap. _____

Progr. n. _____ del _____

Esercizio Finanziario 2017
IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

IL CONSIGLIO PROVINCIALE

VISTI:

- la delibera CIPE n. 121 del 21.12.2001 con la quale è stato approvato il Programma Infrastrutture Strategiche (PIS), che prevede un'articolata serie di interventi infrastrutturali, di interesse prioritario, attraverso i quali sostenere lo sviluppo e la modernizzazione del Paese;
- l'undicesimo allegato Infrastrutture al Documento di Economia e Finanza (DEF) del 2013, relativo al PIS per gli anni 2014-2016, d'intesa con la conferenza Unificata del 16.04.2014, valutato dal CIPE il 01.08.2014, prevede tra le infrastrutture strategiche l'Asse ferroviario Napoli-Bari ed in particolare il raddoppio della tratta Apice – Orsara;
- il contratto di Programma 2012-2016, aggiornamento 2015, che ha incluso l'intervento "Itinerario Napoli – Bari: raddoppio tratta Apice – Orsara", per un costo complessivo di 2.686 Mln di Euro e risorse per 923 Mln di euro atte ad assicurare la copertura della progettazione del raddoppio dell'intera tratta nonché della realizzazione del primo lotto costruttivo/funzionale Apice – Hirpinia;
- la legge 164/2014 che individua l'Amministratore Delegato di Ferrovie dello Stato Italiane S.p.A. quale Commissario per la realizzazione delle opere relative agli Assi ferroviari Napoli – Bari e Palermo – Catania – Messina;
- la deliberazione della Giunta Regionale della Campania n. 103 del 15.04.2014 che pronunciandosi positivamente, ha espresso il consenso sul Progetto Preliminare ai fini dell'intesa sulla localizzazione urbanistica delle opere previste dal progetto medesimo, "sentiti" i Comuni interessati e tenuto conto delle posizioni dagli stessi espresse;
- la nota del 25.03.2011 del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare che, a seguito di procedura VIA, ha espresso parere positivo di compatibilità ambientale in merito al progetto in questione, con prescrizioni e raccomandazioni;
- la nota del MIBACT del 10.04.2013, con la quale ha espresso parere favorevole in ordine al progetto in esame, con l'osservanza delle prescrizioni formulate della Soprintendenza per i Beni Archeologici per le Province di Salerno, Avellino e Benevento;
- l'Ordinanza n. 27 del 01.12.2016 con la quale è stato approvato il progetto preliminare;

DATO ATTO:

- che in data 07.09.2017 il Project-Manager di Italferr ha trasmesso agli enti interessati il progetto definitivo ai fini della valutazione in conferenza di servizi convocata dal Commissario in data 21.09.2017;
- che il Responsabile del servizio viabilità 2, ing. Michelantonio Panarese, è stato delegato dal Presidente della Provincia a partecipare alla citata conferenza di servizi, durante la quale, è stato chiesto ai partecipanti, al fine di abbreviare l'iter amministrativo, di trasmettere il parere di competenza dei rispettivi Enti entro il 21.10.2017;

VISTO altresì:

- il nulla osta espresso dal Responsabile di Servizio Viabilità 2, ing. Michelantonio Panarese;
- il nulla osta espresso dal Responsabile Servizio Ambiente e ciclo rifiuti, ing. Gennaro Fusco;
- il nulla osta espresso dal Responsabile Servizio Urbanistica – S.I.T.I. – VAS – VIA – SCA, arch. Elisabetta Cuoco;

PRESO ATTO:

- dei citati pareri condividendone l'esito favorevole ai fini della realizzazione dell'opera infrastrutturale strategica relativa all'itinerario Napoli-Bari, raddoppio della tratta ferroviaria Apice/Orsara – 1° lotto funzionale: Apice – Hirpinia;

VISTO il vigente Statuto della Provincia di Benevento;

Per tutte le motivazioni sopra esposte,

Delibera

- 1. di esprimere** parere favorevole realizzazione dell'opera infrastrutturale strategica relativa all'itinerario Napoli-Bari, raddoppio della tratta ferroviaria Apice/Orsara - I lotto funzionale: Apice – Hirpinia;
- 2. di trasmettere** la presente delibera al presidente della conferenza di servizi indetta per i lavori in oggetto entro il 21.10.2017;
- 3. di dichiarare** la presente deliberazione, stante l'urgenza, immediatamente eseguibile.



PROVINCIA DI BENEVENTO

SETTORE TECNICO- UFFICIO URBANISTICA

Spett.le ITALFERR

GRUPPO FERROVIE DELLO STATO ITALIANE

Direzione Gestione Commesse Captive
Area Gestione Commesse SUD
Grandi Appalti
PM Nodo di NA, Tratta AV/AV RM-NA
Tratte NA-BA, Falc. FG e NA –Battip.
Project Manager

Rif. Prot:

AGCS .RMNBF.0056947.17.U

Pec: tmartellucci.italferr@legalmail.it

Oggetto: Itinerario Napoli-Bari.

Raddoppio della tratta ferroviaria Apice - Orsara.

- I lotto funzionale: Apice - Hirpinia

Approvazione progetto definitivo

Art.1 (Disposizioni urgenti per sbloccare gli interventi sugli assi ferroviari

**Napoli – Bari e Palermo –Catania-Messina) del D.L. 12 settembre 2014 n.133,
convertito con modificazioni dalla L. 11 novembre 2014, n.164.**

Parere del Servizio Urbanistica-Ufficio di Piano della Provincia di Benevento

Visto:

- il progetto in oggetto trasmesso con prot. AGCS.RMNBF.0056947.17.U ed acquisito al prot. gen. 35969 del 07.09.2017;
- Premesso che

- con Delibera di Consiglio n. 27 del 26/07/2012, la Provincia di Benevento ha approvato il Piano Territoriale di Coordinamento;

- successivamente è stata avviata, presso la Regione Campania, la verifica di compatibilità del Ptcp, volta ad accertare la conformità alle prescrizioni e raccomandazioni regionali previste dall'Intesa Istituzionale raggiunta con la Conferenza del 24.02.2012, e la rispondenza agli obiettivi e alle attribuzioni stabilite dalla normativa nazionale e regionale vigente, nonché la compatibilità con il Piano Territoriale Regionale approvato con L.r. 13/2008;

- la verifica di compatibilità è stata approvata con delibera di Giunta Regionale n. 596 del 19/10/2012 e pubblicata sul Burc n. 68 del 29/10/2012;

- il 13/11/2012 il Ptcp è entrato in vigore ed ha acquistato efficacia a tempo indeterminato.

Considerato che

- Il Ptcp è costituito da una serie di documenti ed elaborati con diversa funzione ed efficacia sul piano giuridico;

- gli atti costitutivi del PTCP sono:

Parte Strutturale – Quadro Conoscitivo-Interpretativo (Sezione A):

Parte Strutturale – Quadro Strategico (Sezione B):

Parte Programmatica (Sezione C):

Norme Tecniche di Attuazione;

Valutazione Ambientale Strategica e Valutazione di Incidenza.

- Il Ptcp della Provincia di Benevento, è un Piano organizzato per Sistemi:

Macro-Sistema ambientale;

Macro-Sistema insediativo e del patrimonio culturale e paesaggistico;

Macro-Sistema delle infrastrutture e dei servizi.

- il macro-sistema delle infrastrutture e dei servizi del Ptcp della Provincia di Benevento ha come obiettivo il potenziamento del trasporto pubblico;

- il Ptcp, nella parte strutturale e programmatica del piano, ha individuato il progetto di “alta capacità” ferroviaria Napoli-Bari come progetto strategico prioritario del piano;

Visto che

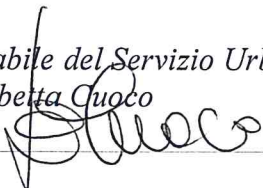
- il tracciato dell’itinerario Napoli-Bari Raddoppio tratta **Apice – Orsara I Lotto Funzionale Apice- Irpinia** si sovrappone alla rete ecologica provinciale prevista nel Macro-Sistema ambientale del Ptcp in particolare con il corridoio ecologico regionale del Calore, (fascia di almeno metri 300 per lato, dalla sponda);

- le Nta del Ptcp all’art.17 “Direttive e indirizzi tecnici da osservare nelle strutture ambientali complesse “corridoi ecologici”, prevedono la *“conservazione e/o ripristino della continuità degli ecosistemi fluviali (in particolare della fascia ripariale) ovvero realizzazione di interventi di minimizzazione e/o compensazione degli impatti non eliminabili (causati da infrastrutture, impianti ed edifici non delocalizzabili, ecc.)*;

Tanto premesso, considerato e visto :

il Servizio Urbanistica della Provincia di Benevento, data la rilevanza strategica dell’infrastruttura ferroviaria AV/AC Napoli-Bari, esprime nulla osta sul “Raddoppio tratta Apice – Orsara I Lotto Funzionale Apice- Irpinia”, subordinatamente all’ottemperanza del seguente indirizzo: *“realizzazione di interventi di minimizzazione e/o compensazione degli impatti non eliminabili causati da infrastrutture”*.

Il Responsabile del Servizio Urbanistica/ P.O. delegata
arch. Elisabetta Quaco





PROVINCIA DI BENEVENTO

SETTORE TECNICO SERVIZIO CICLO RIFIUTI E TUTELA DELL'AMBIENTE

PROTOCOLLO SETTORE

PROVINCIA DI BENEVENTO
REGISTRO UFFICIALE

Protocollo: 0037848 USCITA

Data: 21/09/2017

Ora: 10:55

SPETT.LE ITALFERR
AREA GESTIONE COMMESSE SUD
GRANDI APPALTI
PM Nodo di NA, Tratta AV/AV RM-NA
Tratte NA-BA, Falc. FG e NA -Battip.
C.A. Project Manager

tmartellucci.italferr@legalmail.it

t.martellucci@italferr.it

d.aprea@italferr.it

Oggetto: Itinerario Napoli-Bari.
Raddoppio della tratta ferroviaria Apice-Orsara.
I Lotto funzionale Apice-Hirpinia.
Approvazione progetto definitivo.
Art.1 (Disposizioni urgenti per sbloccare gli interventi sugli assi ferroviari Napoli-Bari e Palermo-Catania-Messina) del D.L. 12-09-2014 n.133, convertito con modificazioni dalla L. 11-11-2014, n.164.
Conferenza di Servizio del 21 settembre 2017.

In riferimento alla nota prot. n.UA7/9/2017 RFI-DIN\A0011\P\2017\0001920, acquisita dalla Provincia in data 07-09-2017 con prot. n.0035969, si comunica che, da un primo esame di massima, non risultano sostanziali motivi ostativi alla realizzazione dell'intervento ed alla redazione della progettazione esecutiva sulla quale questo Servizio si esprimerà definitivamente, per le funzioni attribuite alla Provincia, quale Autorità Idraulica, dal R.D. n.523 del 25/07/1904 e ss.mm.ii., in merito alla interferenza del viadotto con l'asta fluviale del fiume Ufita.

Cordiali saluti.



IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
P.O. CON DELEGA DIRIGENZIALE
(Ing. Gennaro Fusco)



Provincia di Benevento

Settore Tecnico
Servizio Viabilità 1



Spett.le ITALFERR
GRUPPO FERROVIE DELLO STATO ITALIANE

Direzione Gestione Commesse Captive
Area Gestione Commesse SUD
Grandi Appalti
PM Nodo di NA, Tratta AV/AV RM-NA
Tratte NA-BA, Falc. FG e NA –Battip.
Project Manager

Rif. Prot:

AGCS .RMNBF.0056947.17.U

Pec: tmartellucci.italferr@legalmail.it

Oggetto: Itinerario Napoli-Bari.

Raddoppio della tratta ferroviaria Apice - Orsara.

- I lotto funzionale: Apice - Hirpinia

Approvazione progetto definitivo

Art.1 (Disposizioni urgenti per sbloccare gli interventi sugli assi ferroviari Napoli – Bari e Palermo –Catania-Messina) del D.L. 12 settembre 2014 n.133, convertito con modificazioni dalla L. 11 novembre 2014, n.164.
Conferenza di Servizio del 21 settembre 2017

Parere del Servizio Viabilità 2 della Provincia di Benevento

Visto:

- il progetto in oggetto trasmesso con prot. AGCS.RMNBF.0056947.17.U ed acquisito al prot. gen. 35969 del 07.09.2017, al fine di consentire a questa Amministrazione un preliminare esame, in modo da formulare il parere di competenza del Servizio Viabilità 2;
- che dall'esame complessivo si rileva che l'intervento interseca trasversalmente la sede stradale della S.P. n. 34 (in progetto indicata come S.P. 163) nel territorio di Apice in prossimità dell'attuale ponte stradale sul fiume Ufita;
- che trattasi di interferenza in sovrappasso al km 16,801 per la realizzazione del viadotto su S.P. n. 34 ed adiacente realizzazione di viabilità di accesso (NV 15) con innesto dalla medesima provinciale;

con la presente si comunica che **NULLA OSTA**

alla esecuzione delle opere con ogni onere tecnico – amministrativo a carico di RFI e nel rispetto delle norme funzionali e geometriche per la costruzione delle strade, di cui, al D.M. 05.11.2001- Categoria C1.

L'esecuzione degli interventi sulle infrastrutture provinciali interessate, dovrà essere oggetto di apposito rapporto convenzionale tra RFI SpA e la Provincia di Benevento, prima dell'inizio dei lavori.

Responsabile di Servizio – P.O. delegata

Ing. Michelantonio Panarese

Ricevuta breve di avvenuta consegna

Il giorno 20/09/2017 alle ore 17:05:58 (+0200) il messaggio "Protocollo nr: 37765 - del 20/09/2017 - p_bn - Area Organizzativa Ufficiale itinerario napoli -bari raddoppio della tratta ferrovia apire - orsara. - 1 lotto funzionale apire -hirpinia - approvazione progetto definitivo art. 1conferenza di servizio del 21 settembre 2017" proveniente da "settore.tecnico@pec.provincia.benevento.it" ed indirizzato a "tmartellucci.italferr@legalmail.it" è stato consegnato nella casella di destinazione.

Identificativo messaggio: opec285.20170920170557.20690.02.2.69@pec.aruba.it

Brief delivery receipt

The message "Protocollo nr: 37765 - del 20/09/2017 - p_bn - Area Organizzativa Ufficiale itinerario napoli -bari raddoppio della tratta ferrovia apire - orsara. - 1 lotto funzionale apire - hirpinia - approvazione progetto definitivo art. 1conferenza di servizio del 21 settembre 2017" sent by "settore.tecnico@pec.provincia.benevento.it", on 20/09/2017 at 17:05:58 (+0200) and addressed to "tmartellucci.italferr@legalmail.it", was delivered by the certified email system.

Message ID: opec285.20170920170557.20690.02.2.69@pec.aruba.it

PARERI

Visto ed esaminato il testo della proposta di deliberazione che precede, se ne attesta l'attendibilità e la conformità con i dati reali ed i riscontri d'Ufficio.

Per ogni opportunità si evidenzia quanto appresso:

Qualora null'altro di diverso sia appresso indicato, il parere conclusivo è da intendersi

FAVOREVOLE

oppure contrario per i seguenti motivi:

Alla presente sono uniti n. _____ intercalari e n. _____ allegati per complessivi n. _____ facciate utili.

Data 25.09.2017

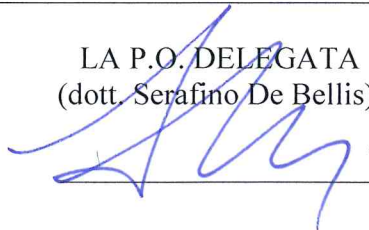
LA P.O. DELEGATA
(ing. Michelantonio Panarese)



Il responsabile della Ragioneria in ordine alla regolarità contabile, art. 49 del D. Lgs. 18.8.2000, n. 267 di approvazione del T.U. delle Leggi sull'Ordinamento degli EE. LL.

Parere FAVOREVOLE
 CONTRARIO

LA P.O. DELEGATA
(dott. Serafino De Bellis)



CONSIGLIO PROVINCIALE 29 SETTEMBRE 2017
Aula Consiliare - Rocca dei Rettori

Al B

Avv. Claudio RICCI - *Presidente Provincia di Benevento*

Ora dobbiamo discutere di questi due punti relativi alle "infrastrutture", cioè il punto tre e punto quattro dell'O.d.G. aggiuntivo: facciamo un'unica discussione e poi due votazioni distinte. In effetti dobbiamo esprimere un parere. Io con molta sincerità, riconoscendo tante cose, riconoscendo che magari non tutto è filato liscio come doveva essere, mettiamola così, però ciò nonostante io ritengo che queste siano opere importanti, strategiche, fondamentali per il nostro futuro e per il futuro dei cittadini sanniti e del Sannio in generale. Quindi forte di questa convinzione, io anche su questo argomento mi aspetterei e chiederei, e chiedo, un voto unanime "favorevole". Non devo aggiungere altro, anche perché sarebbe una grave responsabilità: votiamo in maniera unitaria a favore, magari pur facendo qualche distinguo, perché - ripeto - la perfezione, purtroppo, non è di questa terra: tutto è perfettibile, però comunque sono opere strategiche, importanti e comunque vanno fatte. Prego.

Cons. Francesco Maria RUBANO

Siccome trattasi di una vicenda che ha interessato (chi ha letto la stampa lo sa) anche un dibattito rispetto ad alcuni consiglieri comunali del Comune di Telesse Terme, a cui sono particolarmente legato da affetto oltre che da un percorso politico comune, io voterò innanzitutto "a favore" rispetto alle cose che ha indicato il presidente Ricci, per un dato non solo di disciplina di coalizione ma credo fortemente in quella che è stata la sua dichiarazione puntuale ed attenta; però nelle more del percorso che va a definirsi rispetto a questo argomento, nella fase della Conferenza dei servizi (quindi da qui ai prossimi 30 giorni, se ricordo male i tecnici mi possono correggere) avanziamo delle perplessità rispetto alla Relazione: mi riferisco alla pagina 102 della Relazione fatta da Rete Ferroviaria Italiana in merito all'individuazione del polo scolastico che insiste in un'area adiacente alla stazione di Telesse Terme laddove, a pagina 102, RFI dice "Abbiamo il piano acustico, c'è il raddoppio, i doppi pannelli per evitare problematiche acustiche non solo per il nascente polo scolastico ma anche per le strutture, quindi gli edifici che insistono già in quell'area". Quindi da qui chiedo al Presidente come pure agli Uffici un approfondimento per tranquillizzare, ove mai fosse posto il problema, i residenti di quell'area oltre che i consiglieri che sono intervenuti sulle criticità e sui disagi dei residenti appunto in quell'area.



Quindi io sono fortemente vicino ai consiglieri comunali di opposizione di Telese Terme, come Alternativa Popolare e, come Vice-presidente, sono sicuro che anche Ricci mostrerà sensibilità, non tanto per un dato politico ma per un dato *super partes* perché insomma: là ci sono abitazioni che non hanno colore politico. Voto quindi in maniera "favorevole" ma sollecito tutti alla verifica delle cose qui innanzi dette.

Presidente Claudio RICCI

La parola al consigliere Montella

Cons. Carmine MONTELLA

Presidente io approfitto dell'occasione per portarVi a conoscenza di una problematica; poi parlerò dell'alta velocità. Oggi noi parliamo di alta capacità, parliamo di opere (tra virgolette me lo dovete far passare) "faraoniche" che a volte (l'abbiamo detto prima) si è già in campagna elettorale, potrebbero essere anche uno spot elettorale, però se le cose vengono fatte per far fare un salto di qualità alla nostra provincia, chiunque le fa, io sono qui ben lieto di poterle accogliere. Ma ieri ho ricevuto una missiva da parte di alcuni rappresentanti delle Forze dell'ordine, civili cittadini, che viaggiano ogni giorno sulla tratta Napoli Foggia. Una società che non conosco, la CLP Spa, che si occupa di questo trasporto interregionale, ha comunicato fino a domenica ci sarà la fermata a Castel del lago (anche se non è proprio una fermata, ma comunque questa CLP usciva a Castel del lago, faceva salire 10-15 persone, la maggior parte Forze dell'ordine...

Presidente Claudio RICCI

Ma stai parlando di pullman?

Cons. Carmine MONTELLA

Sì, sto parlando di pullman. Dicevo: facevano salire queste 10-15 persone e queste persone, in un'ora e 20 minuti stavano a Foggia. Benissimo, conoscete la questione. Io prima di affrontare il punto all'O.d.G., chiederei al Consiglio provinciale di "fare voti alla Regione" affinché possa intervenire su questa società, la CLP Spa, chiederei anche di mandare il documento che andremo a stilare (se Voi siete d'accordo) al nostro deputato di riferimento, l'onorevole Mortaruolo, ai nostri deputati di riferimento a livello nazionale on.le Del Basso De Caro e on.le Nunzia De Girolamo, affinché possano interessarsi perché questi poveretti che la mattina si alzano per andare al lavoro a Foggia, se gli tolgono la fermata di Castel del lago, invece di un'ora e 20, impiegherebbero due ore e 30 minuti per andare a Foggia. Non mi sembra che 10-15 persone o quanti sono... e soprattutto non vorrei che questo fosse stato fatto perché per le Forze dell'ordine, il presidente della Regione ha istituito pare la libera circolazione: quindi non pagherebbero più il biglietto e



la CLP voglia poi far forza sulla Regione per aumentare il canone che dovrebbero avere.

Quindi Vi chiedo di stilare un documento, Segretario, se fosse possibile da mandare alla nostra deputazione regionale, quindi all'on.le Mortaruolo, ai nostri deputati nazionali on.le Del Basso De Caro e Nunzia De Girolamo e alla Regione Campania affinché la fermata di Castel del lago sulla linea Napoli Foggia possa essere istituita in maniera definitiva.

Presidente Claudio RICCI

Io sono d'accordo su questa cosa ed incarico il Segretario Generale, insieme con Montella e qualcun altro, di preparare una nota su questo argomento ed io la firmo e la mandiamo. Sono d'accordo.

Cons. Carmine MONTELLA

Vi ringrazio e ringrazio anche a nome di tutti (perché poi la stampa lo riporterà), abbiamo capito tutti il problema e cerchiamo, nei limiti delle nostre possibilità, di affrontarlo al meglio. Per quanto riguarda l'alta velocità: Presidente, ben venga l'alta velocità che ci consente di raggiungere diciamo pure Foggia, quando sarà, in tempi brevissimi; però oggi, Presidente, il mio voto non può essere favorevole. Io mi "asterrò" anche su questo argomento, perché non lo conosco. Io ho avuto delle segnalazioni da alcuni Consigli comunali dei diversi paesi interessati, non ultimo quello di Telese Terme, dove si parla (leggo solo un trafiletto perché poi... ecco, perciò mi sarei aspettato che oggi Peppino Di Cerbo fosse stato presente in Consiglio, perché questa è una cosa così importante che lui conosce sicuramente meglio di tutti noi ed avrebbe potuto darci delle spiegazioni). Dico questo, Presidente, perché qui si dice che a Telese Terme, per come sta oggi il progetto, il paese sarà diviso letteralmente in due: creando problemi per quanto riguarda l'aspetto estetico, l'impatto visivo; si preveda - come diceva Francesco - la costruzione di muri anti-deragliamenti, barriere anti-suono che avranno un impatto ambientale incredibile. Allora la linea ferroviaria si deve fare, ma sediamoci ad un tavolo e mandiamo lì i nostri tecnici, gente che conosce benissimo la nostra provincia: in alcuni paesi, si dice che saranno abbattuti interi vigneti. Cioè noi dobbiamo tutelare il nostro territorio, le risorse che abbiamo, dobbiamo tutelare l'ambiente, per cui penso che non sia una cosa che si può votare per appartenenza partitica: noi dobbiamo conoscere il problema. Oltretutto io non so se è vero, ma pare che la Provincia abbia già dato "parere favorevole" in una Conferenza di servizi...

Presidente Claudio RICCI

Le conferenze di servizi sono per i tecnici.



Cons. Carmine MONTELLA

Il 20 e 21 settembre, Presidente, io mi sarei aspettato che almeno noi consiglieri provinciali fossimo messi al corrente di queste cose e avremmo potuto dire la nostra, interpellando anche...

Presidente Claudio RICCI

Ma molti di Voi hanno partecipato come sindaci: perché lì sono andati come sindaci.

Cons. Carmine MONTELLA

Ma solo i sindaci dei territori interessati. Però presidente, lei deve capire che noi a volte rappresentiamo anche l'opposizione in alcuni paesi, oppure rappresentiamo solo dei civili cittadini. E siccome oggi noi non veniamo eletti con il voto dei cittadini, ma quello dei consiglieri, io devo farmi carico anche delle loro istanze, che in maniera molto corretta mi pongono, perché sono tante le cose da sviscerare per cui io chiederei se questo argomento potesse essere spostato e far venire qui un tecnico a parlare di queste cose; altrimenti, lo preannuncio, il mio voto sarà sicuramente di astensione perché non conosco i dettagli e soprattutto perché sono davvero molti i problemi che mi sono stati evidenziati da diversi consiglieri comunali e cittadini sui territori interessati.

Presidente Claudio RICCI

Qua c'è l'ingegnere Minicozzi e l'ingegnere Panarese, che su questo argomento hanno seguito - per conto della Provincia - tutta la parte tecnica. Sulla parte politica, quando tu giustamente dicevi di non farne una questione partitica, tanto è vero che non è una questione partitica (non lo è una questione partitica) che da molte Amministrazioni, le proteste o i consensi sono bipartisan nei vari comuni interessati.

Cons. Carmine MONTELLA

Sì, io però vedo molti sindaci, anche del PD, che hanno esposto una serie di problematiche.

Presidente Claudio RICCI

Perciò ti sto dicendo che non è una questione partitica...

Voce

Chi è il Sindaco?

Presidente Claudio RICCI

È Floriano Panza.

Cons. Carmine MONTELLA

Non l'ho detto io.

Presidente Claudio RICCI

E mica ci vuole la zingara. Il punto qual è?



Quando hai detto prima che può essere una questione di campagna elettorale, non lo è, proprio perché come potete vedere su questa questione c'è consenso e dissenso all'interno del Pd e al di fuori del Pd. Quindi basterebbe questo a dire che non è una questione... Rubano è a favore, però sicuramente i suoi amici di Telese sono contrari: vedete come... allora che cosa bisogna fare?

Presidente Claudio RICCI

A San Lorenzo Maggiore c'è il commissario e non hanno fatto mai un incontro con la cittadinanza.

Presidente Claudio RICCI

Ma li hanno fatti nel passato, Carmine: sono stati fatti con tutti i sindaci interessati.

Cons. Carmine MONTELLA

Però il sindaco all'epoca aveva posto una serie di problematiche, che non sono state proprio tenute in considerazione.

Presidente Claudio RICCI

Carmine, ascoltami un secondo: tu dici cose sensate, ed io te ne do atto pubblicamente; però il punto è questo: questi argomenti, non sono nati ieri mattina, ma questi sono argomenti che proprio perché adesso stanno arrivando a compimento - mi segui? - significa che nei mesi scorsi e negli anni scorsi hanno fatto tutti i loro passaggi: conferenza di servizi, sindaci e contro sindaci. Ora che cosa è successo purtroppo (ma da questa cosa non se ne esce) che cosa è successo? È successo che se l'argomento si fosse concluso nel giro di sei mesi, tu avresti avuto gli stessi interlocutori (perché l'interlocutore di oggi è lo stesso di sei mesi fa); ma siccome queste sono diventate questioni di anni (purtroppo in Italia è così), tu hai che nel frattempo sono cambiati gli interlocutori, sono cambiati i soggetti, sono cambiati i sindaci, sono cambiate le maggioranze nei comuni, per cui oggi chi magari era a favore ieri, sta all'opposizione nel suo comune ed è contrario. E viceversa: sono successe cose anche di questo tipo, paradossalmente, proprio perché sono passati tanti anni. Ma il fatto qual è? Che se però ci si blocca sempre, una volta appresso ad uno e una volta appresso ad un altro, noi quest'opera non la vedremo mai realizzata: perché più tempo passa, più le cose vengono... perché i soggetti cambiano. Allora che cosa voglio dire a te, quando mi dici che a San Lorenzo Maggiore c'è il commissario: oggi ci sta il commissario, però tre anni fa un sindaco ha partecipato alla Conferenza di servizi...

Cons. Carmine MONTELLA

Dove aveva posto dei paletti: che non sono stati accettati!



Presidente Claudio RICCI

Alcuni paletti sono stati rispettati nelle varie Conferenze, altri paletti non sono stati rispettati: ma questo, ti dico la verità, lo vivo anch'io come presidente della Provincia, questa cosa la vivo anch'io. Mi spiego...

Cons. Carmine MONTELLA

Presidente, a me non servono spiegazioni; io ho detto che secondo me bisognava coinvolgere i sindaci ed i cittadini dei comuni interessati...

Presidente Claudio RICCI

Carmine sono stati coinvolti

Cons. Carmine MONTELLA

...perché secondo me il progetto poteva essere sicuramente migliorato, pur non essendo io un tecnico.

Presidente Claudio RICCI

Ingegnere Panarese e Salvatore Minicozzi, volete aggiungere qualcosa di opportuno, da un punto di vista tecnico, anche per dire le strategie, come si procederà: prego.

Ing. Salvatore MINICOZZI - *Settore Infrastrutture e Viabilità*

Noi abbiamo preparato, in occasione della Conferenza di servizi, un parere complessivo dei tre servizi del Settore Tecnico: quello della viabilità, del parere idraulico e dell'urbanistica. Li abbiamo anche consegnati in data 20 settembre... parlo della prima Conferenza di servizi, quella della zona Telesina per intenderci. Con questo parere, in effetti noi abbiamo essenzialmente esaminato "tutte" le interferenze sulla viabilità provinciale che quest'asse infrastrutturale comportava; abbiamo elencato 13 punti di intersezione sulle provinciali, evidenziando quelle che sono, a nostro avviso, le criticità in considerazione di due fatti: della inamovibilità, essendo un progetto definitivo della linea ferroviaria e considerando i traffici aggiuntivi di questa cosa. E abbiamo suggerito alla Conferenza di servizi alcune delle soluzioni aggiuntive, tipo l'inserimento di rotatorie, tipo l'inserimento per utilizzazione della tratta ferroviaria dismessa anche per qualche variazione locale della provinciale: mi riferisco per esempio là dove c'è il ponte attuale a Torello di Melizzano, in cui c'è un punto che oggi è utilizzato per ferrovia e strada stradale, nel momento in cui verrà dismessa l'utilizzazione anche della vecchia sede ferroviaria come variante alla nostra provinciale visto che questo tratto provinciale attuale passa all'interno di zone abitate. In questa relazione abbiamo quindi individuato 13 punti, abbiamo inserito dove era possibile farlo questi concetti fondamentali: prima di tutto l'adeguamento della strada provinciale che si andava a fare, ad un livello C1, cioè una strada provinciale con caratteristiche geometriche sicuramente superiori a quelle che noi



abbiamo oggi; in più abbiamo inserito nella progettazione degli interventi suggeriti il recupero ambientale per quanto riguarda le aree dismesse; e abbiamo anche suggerito di fare degli studi sull'impatto ambientale e studi... (pur essendo già previsto nel progetto definitivo) e studi acustici per isolare al meglio l'esistente da quelle che sono le soluzioni trovate. Ma fondamentalmente ci siamo riferiti alla sicurezza sulle strade provinciali in concomitanza diciamo delle variazioni proposte dalle ferrovie.

Cons. Carmine MONTELLA

Però presidente, se io fossi cittadino di Telesse Terme... io capisco che il progresso comporta dei sacrifici: lo capisco... (pure quando parliamo della linea No-Tav, i progressi portano dei sacrifici); però c'è un paese che sarà smembrato in due: mi hanno spiegato delle barriere contro i rumori, che sarebbero una cosa oscena. Mi hanno scritto una cosa per quanto riguarda il comune di Guardia Sanframondi, dice che addirittura per alcuni torrenti non è garantita la sicurezza e la sistemazione idraulica; mi si dice che addirittura per alcuni canali non è stata prevista la sistemazione, alcuni canali che dovrebbero essere collegati col fiume altrimenti si potrebbe avere un effetto diga in circa 600 ettari di terreno, che potrebbero essere facilmente allagati; vanno riprogettati i deflussi delle acque del fiume in diversi posti, dove non sono stati progettati. Quindi io non me la sento, onestamente presidente, di esprimere un parere favorevole. Ripeto il mio è un parere (e non lo cambio) di "astensione" con la motivazione che andrebbero fatte un sacco di modifiche, come rappresentato dai Consigli comunali dei paesi interessati all'opera.

Presidente Claudio RICCI

L'opinione di Carmine è legittima; prego Ing. Panarese.

Ing. Michelantonio PANARESE - *V. Dir. Settore Patrimonio*

Per il tratto di mia competenza, che è il tratto Apice - stazione Irpinia, valgono le stesse considerazioni che ha fatto il collega Minicozzi; nel nostro caso abbiamo fatto una sola interferenza con una sola strada provinciale, in corrispondenza del ponte Ufita. Volevo aggiungere per quanto riguarda l'iter procedurale che comunque "tutti gli atti erano stati già trasmessi relativamente alla progettazione preliminare, che era stata approvata dalla Regione Campania con Giunta 103 del 15/4/2014 che, pronunciandosi positivamente, ha espresso il consenso sul progetto preliminare ai fini dell'intesa sulla localizzazione urbanistica delle opere previste dal progetto medesimo, sentiti i Comuni interessati e tenuto conto delle posizioni dagli stessi espressi". Quindi c'era stata già una lunga...

Cons. Carmine MONTELLA

Ma io mi riferivo in particolare alla zona Telesina...



Ing. Michelantonio PANARESE

No, l'iter è lo stesso. Noi ci siamo divisi i compiti, perché l'ingegnere ha competenza sulla parte Telesina, mentre io su quella Fortorina, però l'iter è stato lo stesso per cui c'è stata una fase di... certamente, adesso siamo nella fase della progettazione definitiva (perché quello che ci è stato proposto è appunto il progetto definitivo): noi siamo chiamati a pronunciarci su questo. Per quanto riguarda l'interferenza degli altri settori, il collega Fusco, sempre sul medesimo atto, ha dato il nullaosta riservandosi poi di esprimersi definitivamente quando ci sarà il parere idraulico (che si esprime sul progetto esecutivo e non su quello definitivo). Per quanto riguarda invece il collega del Settore urbanistica, l'architetto Cuoco, analogamente c'è stato il nullaosta positivo tenendo conto, come indirizzo, quello di realizzare gli interventi di minimizzazione e compensazione degli impatti non eliminabili causati dalla infrastruttura. Grazie.

Presidente Claudio RICCI

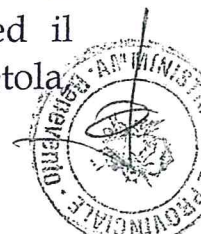
Campobasso.

Cons. Giovanni CAMPOBASSO - *Capogruppo Partito Democratico*

Purtroppo le novità sui territori portano sempre dei problemi ed effettivamente creano dei fastidi. Noi come gruppo PD siamo "favorevoli" a questi interventi di sviluppo territoriale; però, alla pari del nostro consenso, siamo anche convinti che bisogna rispettare i territori, bisogna rispettare la cultura ambientale, bisogna rispettare tutte quelle che sono le determinazioni tecniche che i nostri bravi ingegneri hanno presentato in questo Consiglio provinciale. Solo così si ha una tutela maggiore del nostro territorio, sperando che nel corso dei lavori, nel corso degli incontri, queste criticità vengano perfezionate al punto da portare ad un impatto ambientale quasi zero sul territorio: è quasi impossibile non portare un impatto ambientale, però dobbiamo cercare di abbassare notevolmente questo rischio rispettando, ripeto, il territorio e le esigenze delle varie comunità, che hanno diritto ad avere risposte a queste loro esigenze e, la Provincia, deve essere tutore e anche guida rispetto a questo processo di sviluppo.

Cons. Francesco Maria RUBANO

Presidente, tu prima hai fatto un passaggio che io voglio ben definire (lo rilevo anche perché qui c'è Tretola che segue i lavori). Allora io ho votato positivamente su questo punto all'ordine del giorno, ringraziando anche il responsabile dell'area tecnica, Ing. Minicozzi, per le giuste rappresentazioni che ha fatto in sede di Conferenza di servizi che insistono su altri territori di questa tratta, quindi di altri comuni, però prego l'ing. Minicozzi ed il presidente Ricci d'interpretare anche le criticità (mi ripeto perché c'è Tretola



l'unico della stampa presente) che emergono dal Comune di Telese Terme, specie nell'area dove insiste l'attuale stazione e dove dovrebbe sorgere il polo scolastico. Su questo, prima della scadenza dei termini, facciamo una road map, interpretiamo le esigenze... fra l'altro nelle prossime ore Telese Terme ha convocato un Consiglio comunale dove credo che anche il Sindaco avrà praticamente una linea comune d'indirizzo su queste preoccupazioni o perplessità, quindi Vi prego di recepire tutte le istanze (magari sarà mia responsabilità inoltrare il verbale della seduta del Consiglio comunale di Telese a Ricci e a Minicozzi) per determinare ogni tipo di soluzione strategica ai fini della risoluzione di questo problema. Punto.

Presidente Claudio RICCI

Allora io dico così: noi ci possiamo (vediamo se siete d'accordo su questa sintesi che io faccio) noi votiamo a favore, Carmine, dopodiché c'è messo nella delibera - Segretario - l'impegno del Presidente e del Consiglio provinciale a sostenere le istanze, le questioni che vengono dai territori, quindi dai Consigli comunali (perché nemmeno possiamo fare che ogni singolo cittadino può...) quindi le delibere dei Sindaci e Consigli comunali: allorquando ci trovassimo di fronte a delibere di Consigli comunali che fanno delle determinazioni ufficiali su questi percorsi, c'è l'impegno - che oggi noi stabiliamo insieme al voto favorevole - che il Presidente, il Consiglio e la Provincia si impegnano a sostenere queste istanze dei Consigli comunali "facendole proprie". Cioè, in poche parole: la Provincia non lascerà soli sui territori quei sindaci o consigli comunali che eventualmente fanno delle determinazioni in un certo modo. Devono già sapere, perché lo decidiamo adesso, che a Telese per esempio, se l'Amministrazione comunale di Telese la settimana prossima fa una certa delibera, deve già sapere che avrà la Provincia al suo fianco. Non so se questa sintesi può essere giusta rispetto alle istanze venute dai Consiglieri.

Cons. Francesco Maria RUBANO

Io ringrazio Ricci per questa sintesi.

Presidente Claudio RICCI

In modo tale, Carmine, che noi non ci assumiamo la responsabilità di dare un voto contrario ad un discorso generale che viene fatto di viabilità, di alta capacità, di alta velocità; noi a tutto questo in generale diciamo: va bene... (e ci mancherebbe che uno dice no al progresso) a tutto questo diciamo "va bene". Contestualmente, diciamo "a condizione che": vengano rispettate e vengano tutelate le giuste istanze dei territori. Perché signori, con tutta onestà, io devo pure dire: se l'istanza viene da - ripeto - un Consiglio comunale, significa che è un territorio... e qua l'esperienza che ti stavo dicendo da parte mia, perché io verifico pure, quando facciamo delle strade



provinciali, per esempio la strada Vitulanese, dove noi fra poco dovremmo partire, ma là ci stanno giuste istanze - Carmine - ma ci stanno pure istanze strane, perché ogni cittadino vorrebbe che la strada passasse davanti casa: e questo non è possibile. Quindi non so se la mia sintesi possa essere giusta.

Ing. Michelantonio PANARESE

Presidente chiedo scusa. Noi siamo chiamati qui ad esprimere il nostro parere come Provincia di Benevento in merito a quelle che sono le nostre competenze sulla viabilità, fiumi ed urbanistica. Sulle altre istanze è giusto, come diceva il Presidente, che bisogna ascoltare i territori.

Presidente Claudio RICCI

Sarebbe brutto che noi votassimo contro...

Cons. Carmine MONTELLA

Presidente io non voto contro: ho detto che mi "astengo". Ritorniamo in Consiglio, vediamo le cose che abbiamo detto, e se dobbiamo rivotare il mio voto sarà favorevole; oggi il voto favorevole non me lo potete nemmeno chiedere.

Presidente Claudio RICCI

Va bene. Però Segretario prego di verbalizzare quello che io ho detto, in modo chiaro. E allora passiamo alla votazione su queste due delibere. La prima, il terzo punto all'O.d.G. aggiuntivo: "ITINERARIO NAPOLI - BARI RADDOPPIO DELLA TRATTA FERROVIARIA FRASSO TELESINO - VITULANO - 1° LOTTO FUNZIONALE: FRASSO TELESINO - TELESE E 2° LOTTO FUNZIONALE - TELESE - SAN LORENZO MAGGIORE.. APPROVAZIONE PROGETTO DEFINITIVO ART. 1 (DISPOSIZIONI URGENTI PER SBLOCCARE GLI INTERVENTI SUGLI ASSI FERROVIARI NAPOLI - BARI E PALERMO - CATANIA MESSINA) DEL D. L. 12 SETTEMBRE 2014, N. 133, CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DALLA LEGGE 11 NOVEMBRE 2014 N. 164. PROVVEDIMENTI". Favorevoli?

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*
5 (cinque) favorevoli.

Cons. Carmine MONTELLA

Io astenuto, con le motivazioni che ho detto.

Presidente Claudio RICCI

Contrari nessuno; Montella si astiene con motivazione.

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*

Con ampia motivazione. Allora immediatamente eseguibile.



Presidente Claudio RICCI

Sulla immediata esecutività? La stessa votazione: 5 favorevoli, nessun contrario, 1 astenuto.

Poi votiamo l'altro tratto, il quarto punto all'O.d.G. aggiuntivo: "ITINERARIO NAPOLI - BARI RADDOPPIO DELLA TRATTA FERROVIARIA APICE - ORSARA - 1° LOTTO FUNZIONALE: APICE - IRPINIA. APPROVAZIONE PROGETTO DEFINITIVO ART. 1 (DISPOSIZIONI URGENTI PER SBLOCCARE GLI INTERVENTI SUGLI ASSI FERROVIARI NAPOLI - BARI E PALERMO - CATANIA MESSINA) DEL D. L. 12 SETTEMBRE 2014, N. 133, CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DALLA LEGGE 11 NOVEMBRE 2014 N. 164. PROVVEDIMENTI"; chi vota a favore? Cinque favorevoli. Contrari? Nessuno; astenuti? 1 astenuto, Montella. Anche sull'immediata esecutività: cinque favorevoli e uno astenuto.




Verbale letto e sottoscritto

IL SEGRETARIO GENERALE

- Dr. Franco NARDONE -

Franco Nardone

IL PRESIDENTE DELLA PROVINCIA

- Dr. Claudio RICCI -

Claudio Ricci

N. 5626

Registro Pubblicazione

- 9 OTT. 2017

Si certifica che la presente deliberazione è pubblicata all'Albo in data _____ per rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art. 124 del T.U. - D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267 e dell'art. 32, comma 5, della Legge n. 69 del 18.06.2009.

IL MESSO

IL MESSO NOTIFICATORE
P. CIVILE VIVOLI

IL SEGRETARIO GENERALE

Franco Nardone
IL SEGRETARIO GENERALE
Dr. Franco Nardone

Si dichiara che la suesata deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio e all'Albo on line secondo la procedura prevista dell'art. 32 comma 5 della Legge n. 69 del 18.06.2009 per quindici giorni consecutivi dal _____

Si attesta, pertanto, che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 134 del D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267, in data _____ decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione.

li _____

IL RESPONSABILE SERVIZIO AA.GG.
(dr.ssa Libera Del Grosso)

IL SEGRETARIO GENERALE
(dr. Franco Nardone)

Copia per

PRESIDENTE DELLA PROVINCIA _____ il _____ prot. n. _____

SETTORE _____ il _____ prot. n. _____

SETTORE _____ il _____ prot. n. _____

SETTORE _____ il _____ prot. n. _____

Revisori dei Conti _____ il _____ prot. n. _____