



PROVINCIA *di* BENEVENTO

COPIA

DEL VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO PROVINCIALE

Seduta del 20/07/2021

Oggetto: A.S. ASEA – PIANO PROGRAMMA 2021/2023, BUDGET 2021 E BUDGET PLURIENNALE 2021/2023. APPROVAZIONE.

L'anno **duemilaventuno**, addì **venti** del mese di **luglio** alle ore **15:21** presso la Rocca dei Rettori - Sala Consiliare, su convocazione del Presidente della Provincia Antonio Di Maria, ai sensi dell'art. 4 comma 4 del Regolamento per il funzionamento del Consiglio Provinciale, Protocollo generale n. 16186 del 30/06/2021, ai sensi dell'art. 1, comma 5, della legge 7 aprile 2014, n. 56 e s.m.i., si è riunito, in prima convocazione, il Consiglio Provinciale di Benevento composto dai seguenti componenti:

Componente	Pres.	Ass.	Componente	Pres.	Ass.
DI MARIA ANTONIO	Si		NAPOLETANO MICHELE	Si	
BOZZUTO GIUSEPPE	Si		PAGLIA LUCA	Si	
CATAUDO CLAUDIO		Si	PARISI DOMENICO	Si	
DI CERBO GIUSEPPE	Si		RUGGIERO GIUSEPPE ANTONIO	Si	
LOMBARDI NINO	Si		VESSICHELLI DOMENICO	Si	
MUCCIACCIARO LUCIO	Si				

Presiede il Presidente della Provincia Antonio Di Maria.

Partecipa il Segretario Generale Dott. ssa Maria Luisa Dovetto.

Effettuato l'appello da parte del Segretario Generale risultano presenti n. 10 componenti ed assenti n. 1 componenti.

La seduta è valida.

Il Presidente passa alla trattazione del seguente argomento iscritto al punto n.3 dell'OdG ad oggetto "A.S. ASEA: Piano Programma 2021/2023-Budget 2021 e budget pluriennale 2021/2023. APPROVAZIONE."

Il Presidente apre la discussione come da allegato resoconto verbale sub 1, con gli interventi dei vari consiglieri iscritti a parlare

IL CONSIGLIO PROVINCIALE

Premesso che:

- con deliberazione del Commissario Straordinario della Provincia di Benevento n. 17 del 30/06/2014 assunta con i poteri del Consiglio, è stata approvata la trasformazione della società ASEA SpA in Azienda Speciale AZIENDA SANNITA ENERGIA E AMBIENTE in sigla ASEA;
- con la stessa deliberazione n. 17 del 30/06/2014 è stato approvato lo Statuto dell'Azienda Speciale ASEA;
- con deliberazione n. 5 del 09/07/2020 del Consiglio Provinciale sono state approvate le modifiche allo Statuto dell'azienda Speciale ASEA per adeguarlo alle disposizioni di cui al D. Lgs n. 175/2016 e smi;
- l'art. 42 dello statuto dell'Azienda Speciale ASEA prevede che sono assoggettati all'approvazione del Consiglio Provinciale i seguenti atti fondamentali:
 - 1) il Piano-Programma aziendale delle attività e degli investimenti, comprendente un contratto di servizio che disciplini i rapporti tra ente locale ed Azienda Speciale;
 - 2) il Budget economico annuale;
 - 3) il Budget economico pluriennale (almeno triennale);
 - 4) il Bilancio di esercizio;
 - 5) il Piano degli indicatori di bilancio;

Visto che l'A.S. ASEA ha trasmesso con nota del 26/03/2021, acquisita al protocollo dell'Ente in data 29/03/2021 al n. 9309:

1. il piano programma 2021/2023;
2. il budget 2021;
3. il budget pluriennale 2021/2023;

Esaminati gli atti trasmessi dall'A.S. Asea di cui ai precedenti punti 1, 2 e 3, si rileva che permane la situazione di criticità dovuta a sentenze emesse a favore di ex dipendenti, che dovranno essere pagate e che permane un contenzioso con ex dipendenti dell'Azienda;

Visto che l'A.S. ASEA è affidataria della gestione della Diga di Campolattaro fino al 31.12.2021 ai sensi della deliberazione di C.P. n. 42 del 30/12/2020 e che a partire dal 2022 è prevista la creazione di una spin off che dovrà gestire l'invaso di Campolattaro;

Dato atto che con deliberazione di C.P. n. 3 del 03/03/2021, questo Ente ha approvato il bilancio pluriennale 2021/2023;

Visto il parere favorevole del Revisori Unico dell'A.S. ASEA rilasciato in data 23 febbraio 2021, dal quale emerge però:

- che “il bilancio pluriennale 2021/2023 ha tenuto conto delle differenze retributive deliberate per il pagamento del Direttore” ad interim nominato con verbale del CDA n. 3 del 28/12/2020;
- che “l’importo stanziato in bilancio per gli anni 2021 e 2023, sia inadeguato alla copertura dei costi connessi all’inquadramento di un dirigente esterno”, avendo previsto la nomina di un direttore entro 90 gg dalla delibera di nomina di cui innanzi;
- che “il fondo rischi, previsto nell’ammontare di € 60.000,00 non si palesa congruo ed idoneo a fronteggiare le spese per la copertura finanziaria delle pronunzie giudiziarie sfavorevoli”;

Ritenuto, alla luce dei suddetti pareri, potersi procedere all’approvazione del piano programma 2021/2023, del budget 2021 e del budget pluriennale 2021/2023;

Visti:

- ✓ il D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;
- ✓ il D.Lgs. n. 118/2011 e s.m.i.;
- ✓ lo Statuto Provinciale;
- ✓ il vigente Regolamento provinciale di contabilità;

Acquisiti i pareri favorevoli di regolarità tecnica e regolarità contabile espressi ai sensi dell’art.49 del Tuel;

Ritenuto potersi provvedere in merito;

Uditi gli interventi dei consiglieri provinciali iscritti a parlare come da resoconto verbale allegato sub 1;

Udito l’esito della eseguita votazione, in forma palese per alzata di mano, che ha dato il seguente risultato:

- **favorevoli n. 6**
- **contrari n. 3 (Di Cerbo, Paglia e Ruggiero)**

su n. 9 Consiglieri presenti e votanti e n. 2 assenti (**Cataudo , Vessichelli**)

DELIBERA

Per i motivi espressi in narrativa e che formano parte integrale e sostanziale del presente dispositivo,

1. DI APPROVARE l’allegata proposta e per l’effetto:

2. DI APPROVARE:

- 1) il piano programma 2021/2023;
- 2) il budget 2021;
- 3) il budget pluriennale 2021/2023;

dell’AZIENDA SPECIALE ASEA allegati alla presente deliberazione;

In seguito

IL CONSIGLIO PROVINCIALE

VISTA la eseguita votazione in forma palese per alzata di mano che ha dato il seguente risultato:

- favorevoli n. 6
- contrari n. 3 (Di Cerbo, Paglia e Ruggiero)

su n. 9 Consiglieri presenti e votanti e n. 2 assenti (Cataudo , Vessichelli)

DELIBERA

DI DICHIARARE la presente deliberazione immediatamente esecutiva, stante l'urgenza di provvedere, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 134, 4° comma del D. Lgs 267/2000.

ALLEGATO RESOCONTO STENOGRAFICO
CONSIGLIO PROVINCIALE 20 Luglio 2021
Aula Consiliare – Rocca dei Rettori

Dott. Antonio DI MARIA – Presidente Provincia di Benevento

Punto 3 all'O.d.G.: "A.S. ASEA: PIANO PROGRAMMA 2021/2023-BUDGET 2021 E BUDGET PLURIENNALE 2021/2023. APPROVAZIONE"; anche qui, allegato alla proposta vi è il parere del Revisore dei conti, che esprime appunto parere "favorevole" sulla proposta di bilancio di previsione 2021-2023 e su tutti i documenti. Su questo Piano diciamo che abbiamo garantito la funzionalità della nostra Azienda speciale ASEA per quanto riguarda quest'anno 2021; per il 2022 e 2023 nel bilancio della Provincia non c'è ancora la copertura di circa € 450.000,00 (Serafino se sbaglio correggimi) per quanto riguarda le spese per la gestione della diga. Perché questo? Perché noi riteniamo - come ho già detto in altre occasioni - che quella diga deve essere il punto di eccellenza e da traino per l'economia dell'intera provincia di Benevento e non solo. E sicuramente non possiamo continuare a fare come abbiamo fatto fino ad oggi, ovvero semplice assistenzialismo per la manutenzione, con una posta in bilancio di 450mila euro per il mantenimento della diga senza che essa sia minimamente produttiva sul bilancio: sinceramente, mi sembra un po' troppo. Quindi con queste motivazioni abbiamo garantito il 2021, perché stiamo nell'anno in corso, ma stiamo lavorando insieme alla Regione Campania - come è noto a tutti - per quanto riguarda la valorizzazione della diga di Campolattaro sia dal punto di vista del potabilizzatore... e consentitemi qui di fare anche un po' di chiarezza su quello che è successo rispetto ad alcuni dati giornalistici degli ultimi tempi, anche da parte del Partito democratico, su un "commissariamento" delle opere che si stanno facendo: personalmente ritengo che tra Regione Campania, Provincia e Comune di Benevento ci sia stata una grande sinergia, si è lavorato benissimo, c'è stata una interlocuzione ed una condivisione su come portare avanti quel progetto, quell'opera; oltre a questo, c'è anche *in itinere* l'istituzione di una Cabina di regia che poi deve anche coordinare la fase del nascente o costruendo Contratto di lago su quella diga. Stiamo quindi lavorando con grande intensità su quell'opera, appunto per portarla a reddito per il territorio -logicamente. E consentitemi anche di dissentire un po' sulla 'velocità' del partito democratico che ha subito applaudito un eventuale commissariamento: io ritengo che le Istituzioni che hanno lavorato fino ad oggi - Comune, Provincia e Regione - hanno dato e stanno dando 'una svolta' a questo territorio e sicuramente, come ha detto il Vicepresidente della Regione in comunicato di poco fa, quell'opera "la farà la Regione" e noi saremo ben lieti di collaborare con la Regione pur di raggiungere in breve termine l'obiettivo. E l'obiettivo è quello di dare un servizio ai cittadini della provincia di Benevento e non solo per quanto riguarda l'approvvigionamento idrico, che è di fondamentale

importanza, per poi lavorare insieme per quanto riguarda la parte irrigua e lavorare con la Giunta regionale e tutti gli Attori locali per quanto riguarda la valorizzazione turistica ed ambientale di quell'invaso. Questo è quello che mi sento di dire. I documenti sono stati messi a disposizione del Consiglio, chi vuole prendere la parola?

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO

Preannuncio il voto "contrario" del partito democratico e tendo ad allacciarmi a quello che il Presidente diceva sulla questione della diga di Campolattaro. Il partito democratico non è che mette in evidenza delle procedure che Provincia e Regione non hanno garantito: il partito democratico dice che un'opera come la diga di Campolattaro -che ormai è sul territorio da parecchi decenni- trova oggi, attraverso una legge, un commissariamento che ha già visto nella Telesina e nella Fortorina, cioè due opere strategiche nazionali commissariate dal Governo. Parliamo, in questo caso, di un commissariamento che avviene attraverso un atto parlamentare, il 262 delle Commissioni VIII e IX: quindi diciamo che il Governo riconosce la strategicità di un'opera, per cui la commissaria. Noi dovremmo essere contenti, perché il commissariamento significa che si farà ed in modo più veloce: quando è stata commissariata la Fortorina siamo stati tutti soddisfatti, perché il nuovo commissario - in questo caso il Capo Dipartimento di Napoli - certamente ha gli strumenti per velocizzare la realizzazione. Invece quella sulla diga sta diventando oggi una battaglia di bandiera, quasi a sembrare che questi circa 500 milioni di euro debbano essere qualcosa che *viene sottratta a qualcuno per essere gestita da altri*. Noi come partito democratico... ripeto senza la polemica di aver giudicato se si è fatto bene o si è fatto male, anche perché abbiamo pure noi amministrato in passato, però riteniamo che se un'opera come la diga di Campolattaro rientra in un quadro di strategia nazionale, quindi si sviluppi, dovremmo essere contenti e non perderci in risposte di stampa degli ultimi minuti -anche ieri sera abbiamo visto la posizione del Vicepresidente della Regione.

In merito invece al Piano noi voteremo "contro" per due problematiche essenziali: da gennaio 2022 l'ASEA non sarà più il Gestore del completamento della diga e quindi, dal 2022, non avremo più in bilancio i fondi che oggi erano garantiti all'ASEA e che quindi l'ASEA, nel proprio bilancio, utilizzava per mettere in sicurezza e portare a collaudo la diga. Quindi la prima domanda che noi ci poniamo è questa: oggi, quando noi approviamo questo Piano, sappiamo chi è il Gestore dall'anno prossimo della messa in esercizio della diga? Cioè chi sarà dal 2022 a prendere in mano la diga?

Noi approviamo oggi il piano, ma vorremmo sapere e conoscere se ci sarà anche un nuovo gestore e chi sarà; si era paventato dalla stampa la ipotesi anche di un'ulteriore società pubblica che coinvolgesse anche il territorio del Tammaro, ma

non se n'è vista traccia. Però intanto, il Consiglio provinciale, sottrae 450.000 euro di risorse ad una società provinciale che, aggiungo, senza la convenzione con la città di Benevento per quanto riguarda la verifica delle caldaie, oggi noi possiamo dire che se approviamo questo piano, l'ASEA è in *default*. Perché senza i 450.000 euro e senza la convenzione col Comune di Benevento (perché non vi è traccia della tanto auspicata convenzione per la verifica degli impianti termici) oggi noi stiamo, nei fatti, licenziando "la fine" dell'ASEA. Qui noi dobbiamo essere chiari, perché questo Piano triennale porta a questo: ad un percorso dubbioso fra chi porterà avanti questa infrastruttura nel 2022 e dobbiamo chiederci quali saranno le risorse che eventualmente verranno da una convenzione col Comune di Benevento - convenzione che ad oggi non esiste e non esisterà, io penso, ancora per molto tempo in attesa delle elezioni comunali che si terranno ad ottobre: quindi immaginiamo fino all'insediamento dei nuovi organi politici e solo da gennaio-febbraio forse si inizierà a ragionare, come nuova Amministrazione, su questa cosa. Quindi il nostro voto contrario è per due aspetti fondamentali: l'assenza di un sostituto dell'ASEA, oggi non determinato; l'assenza di risorse che dovrebbero prevenire dalla gestione del controllo delle caldaie della città di Benevento, che nonostante sia stato tante volte proclamato, oggi ancora non esiste.

Presidente Antonio DI MARIA

Il consigliere Ruggiero mi permette di aggiungere anche un altro elemento fondamentale e cioè: anche su questa Azienda, purtroppo abbiamo ereditato una situazione molto pesante per quanto riguarda il contenzioso con i dipendenti; abbiamo, purtroppo, avuto sentenze negative per quanto riguarda l'ASEA e anche in questo caso siamo stati costretti a ripianare... Serafino, mi pare che parliamo di un importo di circa sette-ottocentomila euro per sentenze ricevute a favore di dipendenti... o meglio, a favore di personale che è stato messo a lavoro con contratto *a prestazione*, e chi allora ha gestito l'ASEA - sottolineo la gestione di allora dell'ASEA - li ha utilizzati come se fossero *dipendenti*. Quindi qualche domanda anch'io la vorrei fare al consigliere Ruggiero e a chi amministrava allora l'Azienda speciale, che era del Partito democratico, visto che questa era quasi una prassi consolidata...

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO

Presidente era anche Cataudo.

Presidente Antonio DI MARIA

Non lo so chi è: io so che la presidenza Di Maria sta affrontando questioni per quanto riguarda Sannio Europa di oltre 600mila euro; per quanto riguarda la ASEA, altri 800mila euro... e posso continuare ancora per molto. Noi li stiamo ripianando,

stiamo mettendo le cose a posto e stiamo mettendo i bilanci in ordine: questo è quello che posso dire con forza, perché sono gli atti che lo certificano. Ci sono altri interventi in merito? Allora passo all'approvazione del punto: chi è favorevole all'approvazione della proposta n. 3 all'O.d.G.?

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – Segretario della seduta

Vessichelli si è assentato un attimo; i favorevoli sono quindi 6 (sei).

Presidente Antonio DI MARIA

Chi si astiene? Nessuno; chi vota contro?

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO

Sono 3 (tre) i contrari.

Presidente Antonio DI MARIA

Chiedo anche la immediata esecutività della delibera.

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – Segretario della seduta

Stessa votazione: 6 (sei) favorevoli e 3 (tre) contrari.

COPIA Deliberazione del Consiglio Provinciale di Benevento n. 15 del 20/07/2021

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE
f.to Antonio Di Maria

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto

Si attesta che:

- ✓ **la presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile in data odierna ai sensi dell'art.134, comma 4, del D.Lgs.vo n.267 dell' 8/8/2000.**
- ✓ **se ne dispone la pubblicazione all'Albo Pretorio online.**
- è divenuta esecutiva in data _____ decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione, ai sensi dell'art.134, comma 3, del D.Lgs.vo n.267 del 18.8.2000.

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto

Copia conforme all'originale agli Atti per uso amministrativo 20/07/2021

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto
