



# PROVINCIA *di* BENEVENTO

## ORIGINALE DEL VERBALE DEL CONSIGLIO PROVINCIALE

Seduta del 10/09/2021

**Oggetto:** Interrogazione con risposta in consiglio dei consiglieri provinciali Di Cerbo, Paglia e Ruggiero ad oggetto “Centrale Turbogas in località Valentino della Società LUMINOSA – determinazioni fornite dalla Provincia”.

L'anno **duemilaventuno**, addì **dieci** del mese di **settembre** alle ore **10:45** presso la Rocca dei Rettori - Sala Consiliare, su convocazione del Presidente della Provincia Antonio Di Maria, ai sensi dell'art. 4 comma 4 del Regolamento per il funzionamento del Consiglio Provinciale, Protocollo generale n. 20612 del 08/09/2021, ai sensi dell'art. 1, comma 5, della legge 7 aprile 2014, n. 56 e s.m.i., si è riunito, in prima convocazione, il Consiglio Provinciale di Benevento composto dai seguenti componenti:

Componente	Pres.	Ass.
DI MARIA ANTONIO	Si	
BOZZUTO GIUSEPPE		Si
CATAUDO CLAUDIO	Si	
DI CERBO GIUSEPPE	Si	
LOMBARDI NINO	Si	
MUCCIACCIARO LUCIO	Si	

Componente	Pres.	Ass.
NAPOLETANO MICHELE	Si	
PAGLIA LUCA		Si
PARISI DOMENICO		Si
RUGGIERO GIUSEPPE ANTONIO	Si	
VESSICHELLI DOMENICO		Si

**Presiede il Presidente della Provincia Antonio Di Maria.**

**Partecipa il Segretario Generale Dott. ssa Maria Luisa Dovetto.**

**Effettuato l'appello da parte del Segretario Generale risultano presenti n. 10 componenti ed assenti n. 1 componenti.**

**La seduta è valida.**

PROTOCOLLO PROVINCIA 17040 DEL 12.07.2021

“OGGETTO: Interrogazione con risposta scritta da fornire in consiglio provinciale

I sottoscritti consiglieri provinciali del partito democratico, considerato che entro il 3 agosto bisognerà fornire elementi a supporto del divieto manifestato dalla Provincia di Benevento per la realizzazione di una centrale a turbogas in località Ponte Valentino, proposta dalla Società Luminosa, all'interno del procedimento di rinnovo aia incardinato presso il ministero della transizione energetica, si chiede di conoscere le determinazioni che verranno fornite a supporto della già citata posizione.

BENEVENTO LI' 5 LUGLIO 2021

GIUSEPPE ANTONIO RUGGIERO

LUCA PAGLIA

GIUSEPPE DI CERBO”

## CONSIGLIO PROVINCIALE 10 SETTEMBRE 2021

### *Aula Consiliare – Rocca dei Rettori*

**Dott. Antonio DI MARIA – Presidente Provincia di Benevento**

Adesso passiamo **al primo dei due punti aggiuntivi all'O.d.G.:**

**“INTERROGAZIONE CON RISPOSTA IN CONSIGLIO DEI CONSIGLIERI DI CERBO, PAGLIA E RUGGIERO AD OGGETTO: “CENTRALE A TURBOGAS IN LOCALITÀ PONTE VALENTINO DELLA SOCIETÀ LUMINOSA. DETERMINAZIONE FORNITE DALLA PROVINCIA”;**

anche qui abbiamo come Ente Provincia fatto tutto quello che era nelle nostre possibilità nella difesa del territorio, tanto è vero che abbiamo svolto un Consiglio monotematico dove ognuno di noi ha espresso il proprio parere e ha dato il proprio contributo. Come Provincia abbiamo mandato la nota, da parte dell'Avvocatura, dove abbiamo riportato esattamente sia la posizione del professore Pepe, che ha relazionato con un una proposta scritta che noi abbiamo "fatto nostra" anche in Consiglio e l'abbiamo inviata, come Pec, esattamente il 2 agosto: quindi la nota dell'Avvocatura, per eccesso di zelo, anche se secondo la mia...

**Avv. Giuseppe MARSICANO**

È stata inviata prima del giorno 3 agosto.

**Presidente Antonio DI MARIA**

Ma il 3, secondo la mia interpretazione, non è un termine perentorio perché ancora si deve tenere la Conferenza di servizi, come giustamente questo Consiglio ha chiesto ma come noi abbiamo chiesto anche che bisogna tenere una Conferenza di servizi sincrona, per poter dare tutti il proprio parere al momento della decisione. Abbiamo quindi riportato tutto quello che è stato detto in Consiglio. Successivamente, ad integrazione della nostra volontà politica e tecnica e dell'Università, abbiamo mandato anche una proposta a firma dell'ingegnere Giordano degli Uffici tecnici, dove anche qui è emerso che questo impianto "non è idoneo" nel luogo dove si dovrebbe insediare perché non rispetta le norme del PTCP: quindi anche dal punto di vista della relazione tecnica sono emerse una serie di problematiche. Vorrei leggere questo passaggio della relazione, in particolare nelle conclusioni, dove loro dicono che: *"Si evidenzia, inoltre, l'estrema vulnerabilità dell'area già oggetto di inondazioni dal punto di vista del rischio idraulico, che la rendono non idonea per la ubicazione di nuovi insediamenti"* -questo lo dicono gli Uffici tecnici; ma dicono anche che quell'area *"non è conforme dal punto di vista del Piano urbanistico comunale di Benevento perché è un'area di un terreno che a tutt'oggi è considerato terreno agricolo e su questo vi è pendente un giudizio davanti al Tar Lazio"*.

Quindi anche la relazione tecnica degli Uffici ha espresso tutte le criticità "tecniche" per quanto riguarda la realizzazione di questo impianto. C'è qualcuno che prende la parola in merito?

**Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO**

Diciamo che acquisiamo agli atti "la relazione" dell'ingegnere Giordano -che non era presente durante il Consiglio provinciale la volta scorsa- come elemento di novità, oltre al fatto che ad oggi sembra che sul sito del Ministero le nostre osservazioni non ancora vengono pubblicate. Questa è una questione... poi la utilità o meno dell'interrogazione viene superata dal Consiglio provinciale tenuto, quindi non siamo qua con vena polemica, assolutamente, o di recriminazione. Però è chiaro che il fatto che da agosto, superato il periodo delle ferie, superato tutto, le osservazioni della Provincia non ancora sono scaricabili dal sito del Ministero della Transizione Ecologica, è evidente che questo ci pone una preoccupazione. Ci auguriamo che sia dovuto solo al fatto che l'omino che doveva inserire in piattaforma le osservazioni sia andato in ferie per un mese, però adesso siamo ad oltre un mese ed è strano che sui sistemi informatici del Ministero le nostre osservazioni non siano presenti: mi auguro che siano state inviate alla pec giusta, diciamo all'indirizzo corretto...

### **Avv. Giuseppe MARSICANO**

Abbiamo la "consegna".

### **Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO**

Sì, ma la consegna c'è pure se viene inviata a casa mia: sempre una consegna si riceve; però cerchiamo di verificarla questa cosa perché poi non vorremmo che... è chiaro che tutto è correggibile, però più di un mese per la pubblicazione mi sembra un po' strano, anche perché altri enti come l'ASI, hanno avuto la pubblicazione dopo poche ore e ad oggi questa cosa ancora non avviene. Per il resto il Consiglio, Presidente, ha espresso la sua "contrarietà politica": quindi l'ente Provincia diciamo che da un certo punto di vista ha fatto il suo dovere su questa questione, ha messo in campo le capacità tecniche che poteva permettersi sul territorio (infatti siamo andati all'Università del Sannio, che ci ha aperto gli occhi su alcune questioni, ma certamente non siamo un territorio dove possiamo vantare una grande esperienza su questa tematica in quanto è una tematica nuova che non abbiamo mai affrontato); gli Uffici hanno messo in evidenza la questione idrogeologica, è chiaro che siamo di fronte ad una iniziativa di vent'anni fa, quando è nata, quindi con tutti i suoi limiti. Certamente, aspettiamo la convocazione di questa Conferenza sincrona, in modo da poter esprimere il giudizio *più negativo possibile* sulla messa in esercizio di questo impianto.

È anche vero che, tra un paio di anni, questo stesso Organo sarà chiamato di nuovo ad esprimersi sul rinnovo dell'autorizzazione alla realizzazione, quindi speriamo che chi sarà qui dopo di noi possa mettere in evidenza le cose che noi abbiamo messo in evidenza e che, però, andavano evidenziate al momento del rinnovo dell'autorizzazione: oggi siamo, invece, alla messa in funzione -paradossalmente- di un impianto mai realizzato. Quindi al Presidente l'invito... (so che lo ha già fatto, come ho letto dai giornali) l'invito a verificare la tempistica di questa Conferenza, i motivi per cui le nostre ragioni non vengono ancora riportate sul portale del Ministero -ed è inquietante, come questione, perché di solito sono abbastanza veloci: è anche vero che la perenzione dei ricorsi e l'immediata (dico immediata) proroga dell'inizio lavori, è chiaro che ci pone degli interrogativi sulla volontà o meno del Ministero di voler finanziare queste opere. Solo un accenno ulteriore, non dico di polemica ma che ci renda come Consiglio provinciale di fronte alla realtà: l'altro giorno il ministro Cingolani ha lanciato un allarme sul "nucleare". Non è che il Ministro sia favorevole al nucleare, assolutamente, però ha fatto un ragionamento: "*Se le energie rinnovabili ecc. eccetera e tutto quello che può essere il mondo delle energie pulite, presenta tutte queste difficoltà, allora facciamo il nucleare e finiamola*". Quindi facciamo attenzione, perché queste tipologie di investimenti, in questo caso il turbogas o quello che più si avvicina a queste cose, se noi come Provincia -ma anche come Nazione- non saremo in grado di fare *la vera transizione ecologica* è evidente che queste alternative che noi vogliamo scartare saranno sempre più presenti. Perché giustamente il Ministero dice: "*Ma se noi dobbiamo ricavare energia dall'idroelettrico, dal fotovoltaico, dall'eolico, dalle biomasse, dal geotermico ed ogni volta ci vogliono 24 pareri, ci vogliono i comitati, le associazioni, scusate: ma noi questa corrente come la dobbiamo produrre?!*". È evidente che sistemi come questo o come il nucleare ritornano di attualità, anche perché abbiamo degli

obblighi. Quindi anche da questo punto di vista in materia energetica il mio invito ad uno scatto in avanti su questa materia, perché poi ci caratterizzerebbe come Provincia all'avanguardia e non su una posizione retrograda che, invece, ci pone a volte un ambientalismo e un ecologismo che è più che altro un estremismo. Ma niente di più. Quindi, ecco, attenzione a presentarci a questa Conferenza con le idee chiare, perché altrimenti rischiamo -rispetto al Ministero che ha una certa visione- di ottenere un effetto contrario. Quindi Presidente concludo dicendo: l'invito alla verifica delle osservazioni e arrivare poi anche alla Conferenza con una idea chiara su quello che la Provincia di Benevento vuole fare in termini energetici. Io comprendo tutte le realtà della provincia, però va anche evidenziato che qui ci sono delle vocazioni che devono essere consolidate e, dove ci sono delle cose da preservare, vanno preservate.

Su questo penso che non abbiamo dubbi e penso che abbiamo di fronte a noi un percorso comune, però ripeto: se continuiamo a ragionare sulle rinnovabili come un "male", è chiaro che dovremo ragionare su altre cose che poi si trasformeranno veramente in questioni delicate per il nostro territorio. Nessuno immaginava di dover affrontare dopo vent'anni la questione della centrale turbogas, sistemi che stanno scomparendo e che invece, da noi, risultano essere ancora di attualità. Quindi è un mondo complicato, di forti cambiamenti, dobbiamo essere pronti a saperlo gestire e non fare delle battaglie che poi sono contro il tempo e contro la modernità.

### **Presidente Antonio DI MARIA**

La dottoressa mi suggeriva di chiedere se, come risposta, il Gruppo si riteneva soddisfatto o meno della risposta portata in Consiglio; va bene... sembra di sì. Comunque il consigliere Ruggiero ha anche aperto un dibattito che sicuramente va affrontato, ma non con una risposta ad una interrogazione, perché è un tema molto importante quello delle rinnovabili, delle energie alternative, perché in questo caso si parla del futuro del Sannio. Voglio fare solo un piccola riflessione perché a volte, ecco, qualche mia posizione... -come faceva riferimento il consigliere Ruggiero- sembra che io sono contrario, ma non è assolutamente così. Io sono favorevole all'energie rinnovabili, anzi ritengo che sia il futuro quello delle energie rinnovabili; io non sono favorevole e non sono d'accordo all'utilizzo e all'insediamento indiscriminato delle energie rinnovabili: non tutte le parti del Sannio hanno una vocazione per l'utilizzo di alcuni tipi di energie rinnovabili. Allora qual è il problema? Il problema è che noi dobbiamo fare un Piano energetico serio della provincia di Benevento. È normale che laddove oggi vi è una concentrazione grandissima di energie rinnovabili, lì nessuno mai può immaginare che dobbiamo togliere quel tipo d'energia: anzi, quella è una scelta, il territorio ha fatto quella scelta ed io ritengo -secondo il mio modesto parere- che va ottimizzata, va migliorata. È così, se il territorio ha fatto quella scelta. Ma è normale che alcuni territori vanno esattamente in contrasto, perché è vero che dobbiamo puntare alle energie rinnovabili, è vero che dobbiamo fare la transizione ecologica, ma è anche vero che dobbiamo tutelare il nostro patrimonio agroalimentare, dobbiamo tutelare il suolo, dobbiamo tutelare le bellezze che abbiamo. Quindi non è che per il solo fatto che dobbiamo fare energia rinnovabile, dobbiamo distruggere tutte queste cose: questo penso che non sia corretto. Però anche su questo Vi dico che sarà cura di questa Presidenza (ci sto già lavorando da un po' di tempo) portare in Consiglio questo argomento e lì affronterebbe diciamo il percorso per fare un Piano energetico provinciale, perché questo è uno degli elementi fondamentali anche per costruire il Contratto Istituzionale di Sviluppo a cui stiamo lavorando: perché un territorio può avere un futuro solo se ha delle regole chiare e ha delle prospettive chiare che possiamo dare agli investitori e ai nostri giovani. E noi a questo stiamo lavorando come Presidenza e come Consiglio.



**ORIGINALE** *Deliberazione del Consiglio Provinciale di Benevento n. 34 del 10/09/2021*

*Letto, confermato e sottoscritto*

**IL PRESIDENTE**  
**Antonio Di Maria**

---

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
**Dott.ssa Maria Luisa Dovetto**

---

---

**Si attesta che:**

- ✓ **la presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile in data odierna ai sensi dell'art.134, comma 4, del D.Lgs.vo n.267 dell' 8/8/2000.**
- ✓ **se ne dispone la pubblicazione all'Albo Pretorio online.**
- è divenuta esecutiva in data \_\_\_\_\_ decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione, ai sensi dell'art.134, comma 3, del D.Lgs.vo n.267 del 18.8.2000.

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
**Dott.ssa Maria Luisa Dovetto**

---