



PROVINCIA *di* BENEVENTO

COPIA

DEL VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO PROVINCIALE

Seduta del 14/02/2022

Oggetto: Nomina del Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti per il triennio 2022/2024

L'anno **duemilaventidue**, addì **quattordici** del mese di **febbraio** alle ore **12:30** presso la Rocca dei Rettori - Sala Consiliare, su convocazione del Presidente FF della Provincia Nino Lombardi, ai sensi dell'art. 4 comma 4 del Regolamento per il funzionamento del Consiglio Provinciale, Protocollo generale n. 2889 del 08/02/2022, ai sensi dell'art. 1, comma 5, della legge 7 aprile 2014, n. 56 e s.m.i., si è riunito, in prima convocazione, il Consiglio Provinciale di Benevento composto dai seguenti componenti:

Componente	Pres.	Ass.
DI MARIA ANTONIO		Si
CATAUDO CLAUDIO	Si	
LOMBARDI NINO	Si	
RUGGIERO GIUSEPPE ANTONIO	Si	
BONAVITA RAFFAELE	Si	

Componente	Pres.	Ass.
CIERVO ALFONSO		Si
CAPUANO ANTONIO		Si
DE LONGIS RAFFAELE		Si
IANNACE NASCENZIO		Si
LAUDANNA ANTONELLO		Si
PANUNZIO UMBERTO		Si

Presiede il Presidente FF della Provincia Nino Lombardi.

Partecipa il Segretario Generale Dott. ssa Maria Luisa Dovetto.

Effettuato l'appello da parte del Segretario Generale risultano presenti n. 10 componenti ed assenti n. 1 componenti.

La seduta è valida.

VISTA l'allegata proposta di Deliberazione **SUB 1**, a firma del Dirigente del Settore Servizi Saff e Supporto, posta al punto 3 all'O.d.G., ad oggetto: "**NOMINA DEL PRESIDENTE DEL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI PER IL TRIENNIO 2022/2024**";

VISTI gli interventi dei consiglieri iscritti a parlare come da allegato resoconto stenografico **SUB 2**;

ACQUISITI i pareri dei dirigenti competenti sotto il profilo tecnico e contabile, ai sensi dell'art.49 comma 1° del D.Lgs 267/2000 e s.m.i.;

IL CONSIGLIO PROVINCIALE

PRESO ATTO della proposta di rinvio della discussione ad altra data presentata dal Consigliere Claudio Cataudo per le motivazioni tutte contenute nell'allegato resoconto verbale **SUB 2**;

VISTO l'esito della eseguita votazione in forma palese, per alzata di mano, che ha dato il seguente risultato:

VOTI FAVOREVOLI: 1 (uno) CATAUDO;

Voti ASTENUTI: 3 (tre) (Bonavita, De Longis, Ruggiero);

VOTI CONTRARI: 6 (sei)

su n. 10 consiglieri presenti e n. 7 votanti

DELIBERA

Di respingere la proposta di rinvio della discussione ad altra data presentata dal Consigliere Claudio Cataudo;

di seguito

IL CONSIGLIO PROVINCIALE

PRESO ATTO della proposta del Presidente del Consiglio Lombardi il quale propone di modificare ed integrare l'odierno deliberato di cui alla proposta di deliberazione n. 4 all'odg come segue:

***Di approvare** la proposta di deliberazione unitamente alla richiamata istruttoria che forma parte integrante e sostanziale del presente deliberato;*

***Di prendere atto** dell'esito della votazione a scrutinio segreto di individuazione del Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti;*

***Di nominare**, per l'effetto, il Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti per il triennio 2022/2024 mediante votazione a scrutinio segreto;*

***Di prendere atto** dell'estrazione dei nominativi dei componenti del Collegio dei Revisori dei Conti effettuata dalla Prefettura nelle persone dei Sig.ri: **Atorino Emilio (Componente) e Lauriello Francesco (Componente)**, come riportato nelle premesse della proposta di Delibera, e per l'effetto nominare i tre componenti del Collegio dei Revisori dei Conti nelle persone dell'eletto a scrutinio segreto come Presidente e di **Atorino Emilio (Componente) e Lauriello Francesco (Componente)**.*

***Di dare atto**, giusto parere di regolarità contabile favorevole espresso ad horas dal dirigente del Settore Amministrativo Finanziario presente in Consiglio Provinciale, che il compenso spettante ai Revisori dei Conti è quello che risulta dal Bilancio di Previsione – Esercizio Provvisorio 2022 – del Bilancio Triennale 2021/2023 autorizzatorio, nella stessa misura già determinata per l'attuale Collegio dei Revisori dei Conti?"*

per le motivazioni tutte contenute nell'allegato resoconto verbale **SUB 2**;

VISTO l'esito della eseguita votazione in forma palese, per alzata di mano, che ha dato il seguente risultato:

VOTI FAVOREVOLI: 9

VOTI CONTRARI: 1 (Cataudo)

su n. 10 Consiglieri Presenti e votanti

DELIBERA

Di approvare la proposta del Presidente dr. Nino Lombardi di integrazione del deliberato odierno come in premessa meglio dettagliato;

Si prende atto che il Consigliere Cataudo esce dall'aula (ore 13,15) – (n. 9 presenti e n. 1 assente)

di seguito

IL CONSIGLIO PROVINCIALE

DATO ATTO che all'esito della precedente votazione si procede con la NOMINA del Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti;

TENUTO CONTO che trattandosi di "nomina di persone fisiche" la votazione avviene a scrutinio segreto, viene istituito il Seggio nelle persone dei Consiglieri:

1. Antonio Capuano,
2. Antonello Laudanna
3. Raffaele Bonavita;

VISTA la eseguita votazione a scrutinio segreto che ha dato il seguente risultato all'eseguito spoglio delle schede di votazione:

1. **Voti: 6 (sei) dr. Calandro Michelangelo;**
2. **Voti: 3 (tre) dr. Lorenzo Fiaschi;**

su n. 9 consiglieri presenti e votanti e n. 1 assente (CATAUDO)

DATO ATTO che le schede della votazione vengono di seguito distrutte dal Presidente Nino Lombardi;

DELIBERA

Di approvare l'allegata proposta di deliberazione che ne forma parte integrante e sostanziale del presente deliberato ed in esso si intende integralmente richiamata, ivi compresi gli allegati e i riferimenti per relationem citati.

Di prendere atto dell'esito della votazione a scrutinio segreto di individuazione del Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti;

Di nominare, per l'effetto, il Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti per il triennio 2022/2024 nella persona del dr. Calandro Michelangelo;

Di prendere atto dell'estrazione dei nominativi dei componenti del collegio dei Revisori dei Conti effettuata dalla Prefettura, come nelle premesse della proposta di delibera meglio descritto, e per l'effetto nominare i tre componenti del Collegio dei Revisori dei Conti per il triennio 2022/2024 nelle persone di:

1. **dr. Calandro Michelangelo – Presidente**
2. **rag. Emilio Atorino - Componente**
3. **rag. Francesco Lauriello - Componente;**

Di dare atto, giusto parere di regolarità contabile favorevole espresso ad horas dal dirigente del Settore Amministrativo Finanziario presente in Consiglio Provinciale, che il compenso spettante ai revisori dei Conti è quello che risulta dal Bilancio di Previsione – Esercizio Provvisorio 2022 – del bilancio Triennale 2021/2023 autorizzatorio, nella stessa misura già determinata per l'attuale collegio dei Revisori dei Conti”

Di dare atto che il Collegio dei Revisori dei Conti per il triennio 2022/2024 è composto dal dott. Calandro Michelangelo, Presidente, e dai Componenti: rag. Emilio Atorino e rag. Francesco Lauriello;

Di dare atto che l'importo dei compensi spettanti al Collegio dei Revisori dei Conti resta quello predeterminato nel Bilancio di Previsione triennale;

IL CONSIGLIO PROVINCIALE

STANTE l'urgenza a provvedere;

VISTA la eseguita votazione in forma palese, per alzata di mano, che ha dato il seguente risultato:

VOTI UNANIMI

su n. 9 consiglieri presenti e votanti e n.1 assente (CATAUDO)

DELIBERA

DI DICHIARARE la deliberazione immediatamente esecutiva, stante l'urgenza di provvedere, ai sensi e per gli effetti di cui all'art.134, 4° comma del D.Lgs 267/2000.

ALLEGATO RESOCONTO STENOGRAFICO
CONSIGLIO PROVINCIALE 14 FEBBRAIO 2022
Aula Consiliare – Rocca dei Rettori

Cons. Nino LOMBARDI – Vice Presidente Provincia di Benevento

Punto 3 all'O.d.G.: "NOMINA DEL PRESIDENTE DEL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI PER IL TRIENNIO 2022/2024"; come sappiamo è scaduto il Collegio precedente, la Prefettura aveva già fatto comunicazione dell'elenco dei professionisti che potevano essere nominati, abbiamo preferito fare un avviso di evidenza pubblica, che di fatto è servito: perché dalle domande si è potuta anche fare una verifica di quelli che sono iscritti all'Albo e che tenevano tecnicamente i requisiti. Il numero di chi ha fatto richiesta è di 49, se non sbaglio -vero dottoressa?- e la nomina è a scrutinio segreto essendo un solo nominativo, perché anche la *ratio*... e la giusta considerazione, devo dire, perché due sono di estrazione della Prefettura e uno di nomina del Consiglio, diciamolo con molta franchezza, l'orientamento c'è stato anche per modificare la norma in quanto almeno un componente se non il presidente deve essere anche fiduciario dell'Amministrazione. Anche perché ognuno di noi, che vive l'esperienza nei propri piccoli Comuni, non è che in queste esperienze ha incrociato sempre situazioni favorevoli.

Cons. Antonio CAPUANO

Si può avere una copia dell'elenco dei nomi?

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – Segretario della seduta

Nella cartellina c'è.

Cons. Antonio CAPUANO

Io non ho nessuna copia.

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – Segretario della seduta

Abbiamo comunque inviato a tutti una Pec, con tutti i nomi.

Vice Presidente Nino LOMBARDI - Presidente della seduta

Allora passiamo alla nomina con votazione a scrutinio segreto, con voto limitato ovviamente.

Cons. Claudio CATAUDO

Presidente posso? Innanzitutto la nomina degli scrutatori, visto che non è stata fatta...

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Sì, ci stavo arrivando.

Cons. Claudio CATAUDO

Io vorrei porre anche una pregiudiziale ai sensi del Regolamento, almeno per gli atti che ci sono stati dati, sia in Conferenza di capogruppo che per Pec: non risulta il parere contabile rispetto a questo atto deliberativo.

Essendo la nomina del presidente del Collegio dei revisori dei conti quindi comporta spese, c'è solo un parere di regolarità tecnica ma non contabile, e l'articolo 141 del TUEL recita testualmente che "l'Ente stabilisce il compenso spettante al Revisore con la stessa delibera di nomina". Quindi se oggi si va a nominare il presidente del Collegio, nell'atto deliberativo doveva essere riportato l'importo che viene corrisposto al Presidente e ovviamente il rispettivo parere contabile in delibera: cosa che non c'è né agli atti della Conferenza dei capigruppo, quelli che mi sono stati dati e né questa mattina è arrivato alcun allegato per Pec rispetto al parere sulla nomina del revisore contabile.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Una sola cosa dico: è abbastanza singolare, perché non è che il Bilancio non prevede il compenso per i Revisori dei conti.

Cons. Claudio CATAUDO

No, il bilancio lo prevede però deve essere riportato in delibera: è la norma che lo dice, non lo dico io. Allora diteci qual è il compenso preciso per il Presidente dell'organo di revisione ed eventualmente fare una proposta di integrazione a questo atto deliberativo; però in delibera si richiama solo che è previsto in Bilancio: ma io non so qual è il compenso.

Cons. Antonio CAPUANO

Ma è lo stesso della terna precedente.

Cons. Claudio CATAUDO

E qual è, Direttore? Lo riportate in delibera, perché noi non lo sappiamo questa mattina: e, ovviamente, bisogna mettere anche il parere contabile su quel compenso.

Dott. Nicola BOCCALONE

Ma guardi, non vedo nessun problema, anche perché credo sia stato già votato col Bilancio precedente...

Cons. Claudio CATAUDO

Direttore, lei mi sta rispondendo dal punto di vista tecnico, però io sto ponendo una questione pregiudiziale, visto che dobbiamo votare. Io sto chiedendo qual è il compenso per il presidente del Collegio dei revisori. Lei me lo sa dire questa mattina? Mille, duemila, diecimila o cinquecento. Se mi può rispondere senza fare politica, ma come fatto tecnico, perché io sto chiedendo l'importo e il parere su quell'importo stabilito.

Dott. Nicola BOCCALONE

L'importo è individuato nel Bilancio triennale che è stato già deliberato nel 2021, per il 2021-2024; non è un importo nuovo, è già negli strumenti di programmazione

dell'Ente. L'importo è, per l'intero Collegio - se non ricordo male- di 120.000,00 Euro, oltre i contributi di riferimento.

È chiaro che dipende chi nomina, perché se nomina un professionista ci sono anche gli oneri dovuti alla Cassa contributiva: questo dipende dalla situazione soggettiva del nominato. Ma gli importi, ripeto, sono già perfettamente previsti da tabelle ministeriali e sono individuati nel Bilancio. Giustamente, dipende anche dal tipo di incarichi che vengono dati ai Revisori, nel caso di specie l'incarico che viene previsto è quello diciamo "base", cioè senza ulteriori eventuali altri incarichi aggiuntivi per attività previste dalla stessa norma. Questo è il dato.

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – *Segretario della seduta*

Diamo il dato preciso, anche perché il Consiglio lo può cambiare.

Cons. Claudio CATAUDO

Però scusate, dottoressa, stiamo facendo un po' di confusione. Lei m'insegna Direttore che il bilancio è di previsione triennale, ma quelle voci sono soggette ad eventuali modifiche, che poi saranno regolarizzate nelle variazioni di assestamento. Il comma sette, dell'articolo 141 dice che l'Ente stabilisce il compenso spettante "con la stessa delibera di nomina". Noi questa mattina stiamo facendo la delibera di nomina e quindi, in questa delibera di nomina, bisogna stabilire il compenso: compenso che è previsto in Bilancio, ma deve essere stabilito nella delibera odierna con il relativo parere...

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – *Segretario della seduta*

Nella delibera, non nella proposta: la delibera.

Cons. Claudio CATAUDO

E noi ce l'abbiamo?

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – *Segretario della seduta*

Certo, come no.

Cons. Claudio CATAUDO

E allora stabilite il compenso, con il parere contabile favorevole... perché qui parliamo del Presidente o del Collegio?

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – *Segretario della seduta*

Del Collegio.

Cons. Claudio CATAUDO

E allora mettetevi d'accordo.

Dott. Nicola BOCCALONE

A bilancio c'è il compenso per il Collegio, ed è previsto il 50% per il presidente e il 50% per i componenti.

Cons. Claudio CATAUDO

Però Direttore noi oggi nominiamo il Presidente, quindi dobbiamo allegare, all'atto deliberativo, il compenso per il presidente: a quanto ammonta. E su quell'importo Lei deve esprimere il parere di regolarità contabile.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Ma la contraddizione nasce in questo: di fatto, è vero che il Consiglio nomina il presidente del Collegio dei revisori, e sicuramente ci vuole un parere nella delibera; ma lo stesso dovrebbe valere per i due componenti: se per i due componenti vale il bilancio triennale, voglio dire, lo stesso dovrebbe valere anche per il presidente. Nella nomina, fatto salvo che il bilancio pluriennale già prevede l'importo per il Collegio dei revisori, come per i due estratti si trova la copertura finanziaria appunto nel bilancio triennale, così la si trova pure per il presidente: visto che è di nomina. Non è che i due componenti camminano da soli!

Cons. Claudio CATAUDO

Ci vuole l'importo e la conferma. Ma al di là del presidente, anche per gli altri due componenti sorteggiati comunque va fatta una presa d'atto in Provincia, perché questo dice la normativa. Noi nei Comuni così facciamo, a meno che non sia diversa: cioè i due nominativi estratti...

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Ma i nominativi dei due estratti sono stati già comunicati.

Cons. Claudio CATAUDO

Sì, ma vanno comunque votati in Consiglio. La norma dice che va fatta una presa d'atto: noi così facciamo nei Comuni, non so se alla Provincia... dottoressa.

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – *Segretario della seduta*

Bisogna nominare prima il Presidente.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Guardate, un po' di ordine credo che non guasterebbe. Allora per comparazione va detto che i due estratti della Prefettura, come componenti del Collegio (perché solo il presidente è nominato da noi) trovano copertura nel bilancio triennale, così come il presidente: ed essendo una spesa, è chiaro che comporta anche un parere, che già è contemplato nel bilancio triennale. A questo, dopo la nomina del presidente, ci sta la comunicazione dei due estratti della Prefettura e praticamente noi "prendiamo atto dei due componenti della Prefettura, più la nomina del Presidente, in modo che si compone il Collegio dei revisori.

Cons. Antonio CAPUANO

E si mettono quegli importi

Cons. Claudio CATAUDO

Però presidente, al di là di tutto noi teniamo un ordine del giorno preciso: nomina del presidente del Collegio dei revisori dei conti; ed è quello l'ordine del giorno. Sulla nomina del Presidente non c'è né l'importo con il relativo compenso, né il parere contabile come stabilito dalla norma.

Per i due estratti è un ordine del giorno diverso, perché noi oggi facciamo la nomina del revisore ma...

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Ma perché scusa? I due estratti sono collegati, formano il Collegio dei revisori.

Cons. Claudio CATAUDO

Ma vanno portati in Consiglio per essere votati i due estratti: lo dice la normativa.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Ma non vanno votati, noi prendiamo atto della comunicazione. Oggi facciamo la nomina del presidente: in Consiglio comunale, fai la presa d'atto perché è monocratico, non c'è il Collegio.

Cons. Claudio CATAUDO

Posso leggere la norma? "All'esito del procedimento di estrazione viene redatto un verbale e data comunicazione a ciascun Ente locale (Comune, Provincia eccetera) affinché provveda, con delibera del Consiglio dell'Ente, a nominare quale Organo di revisore economico finanziario i soggetti estratti dalla prefettura". Non lo dico io, lo dice la normativa: anche gli estratti nominati dalla Prefettura vanno portati in Consiglio. Poi vogliamo fare un ordine del giorno integrativo, però prendiamo atto che non si può costituire oggi il Collegio nella sua interezza, perché mancano i due componenti estratti dalla Prefettura.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Ma si propone di "prendere atto".

Cons. Claudio CATAUDO

E allora stabiliamo un criterio: sappiamo che per i due componenti va fatta una presa d'atto in Consiglio, cosa che non è stata portata all'ordine del giorno. Lo vogliamo aggiungere oggi? Benissimo, la proposta è aggiuntiva perché c'è stata una manchevolezza nel non portarli, per cui non si può costituire il Collegio nella sua interezza. E sull'intero Collegio va poi stabilito il compenso con atto deliberativo, con il parere. Questa è la norma. C'è stata confusione, io sto qua per rimediare alla confusione che avete fatto, però stabiliamo la realtà delle cose e dei fatti -voglio dire. Perché non è che lo dico io, lo dice la norma.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Gentilmente, l'importo del Collegio quant'è? Quanto determinato per il presidente e quanto determinato per il collegio, in modo che faccio la proposta al Consiglio di integrare... o meglio di modificare il punto all'O.d.G. anche con la presa d'atto degli estratti della Prefettura.

Cons. Claudio CATAUDO

Su proposta del Consigliere.

Cons. Antonio CAPUANO

Ma si può fare tranquillamente prima la nomina del presidente e poi una presa d'atto dei tre componenti del Collegio, con gli importi: è la cosa più semplice.

Cons. Raffaele BONAVIDA

Ma alla fine siccome nella proposta c'è già scritta tutta la procedura con i due nominati, bastava solo aggiungere "dare atto che" e si procedeva.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Però posso dire una cosa? Se leggiamo la proposta di nomina del presidente si dice: "Con nota 86984 acquisita al protocollo generale della Provincia, la Prefettura trasmetteva verbale di estrazione a sorte dei nominativi per la nomina dell'Organo di revisore". Lo dice la proposta.

Cons. Claudio CATAUDO

Presidente, tu sei troppo esperto in materia, ma una cosa è la premessa...

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Ma ci sono anche i nominativi.

Cons. Claudio CATAUDO

...altra cosa è la proposta deliberativa: lo devi scrivere nella proposta, non nella premessa. Noi mica votiamo sulla premessa?

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Dopo la nomina, con la presa d'atto degli estratti si nomina il Collegio.

Cons. Claudio CATAUDO

Ma la proposta non è questa: la proposta è solo per il presidente. Poi su queste osservazioni del sottoscritto, io sono disponibile ovviamente a votare l'integrazione o ad ampliare l'atto deliberativo con questa integrazione su proposta del sottoscritto: facciamo cioè anche una presa d'atto dei due professionisti estratti dalla Prefettura così si costituisce l'intero Collegio. E poi ci vuole sempre l'importo dell'intero Collegio allegato alla delibera.

Cons. Alfonso CIERVO

Quindi quanto sono: 120 complessive, di cui il 50% al presidente.

Dott. Nicola BOCCALONE

Sì.

Cons. Alfonso CIERVO

E inseriamolo così facciamo una proposta unica.

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO

Gli importi determinati: 23,940 per il Presidente, più il 50% che è 11,970; e poi 23,940 per gli altri due componenti. Questo è il compenso attuale con la nuova normativa.

Cons. Claudio CATAUDO

Questo comprensivo anche degli oneri riflessi.

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO

Sì, tutto. Questo è l'importo complessivo che noi attualmente paghiamo: 23 + 11 per il presidente e 23 per gli altri due.

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO

Presidente, il dottore Boccalone ha detto una cosa giusta. Noi oggi non abbiamo il bilancio di previsione, per cui gli importi appostati per l'intero Collegio sono gli importi che abbiamo dal triennale. Quindi noi oggi non possiamo fare niente, perché abbiamo quell'importo che ci viene dato. Noi oggi possiamo dire solo la percentuale che va al presidente, e basta: non quanto prende. Perché poi se esce norma, ritorneremo in Consiglio, si farà la variazione di bilancio e noi richiederemo "perché state aumentando o diminuendo il compenso per il Revisori dei conti?". Noi oggi dobbiamo dare solo la percentuale del presidente su quell'importo vecchio, che sicuramente sarà modificato, ma non possiamo tirare fuori nessun numero. Possiamo solo dire: uno si prende il 50%, il resto lo dividono.

Cons. Claudio CATAUDO

E dare copertura.

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO

E dare copertura: dare copertura sul bilancio triennale.

Dott. Nicola BOCCALONE

Se mi posso permettere, il compenso è quello determinato; la cosa su cui si può decidere, magari, è se dare ulteriori compensi e, su questo, si va a determinare ulteriormente...

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO

Ma nel bilancio di previsione, perché oggi abbiamo solo quel dato là.

Dott. Nicola BOCCALONE

Esattamente, perché questa è la sola variante successiva.

Cons. Claudio CATAUDO

Però io non sto parlando né di variazione dell'importo e né di percentuale per la costituzione. Sto solo dicendo di approvare, come dice la normativa, quell'importo contestualmente all'atto di nomina: lo dice la legge, lo dice il TUEL, non lo dico io.

Dott. Nicola BOCCALONE

Allora il tema è: se l'atto ha o meno copertura finanziaria. Noi stiamo rispondendo che l'atto ha copertura finanziaria, perché è un atto che trova la sua copertura finanziaria su un percorso programmatico prestabilito, disegnato, chiaro, di supporto normativo, ma ha anche un atto di riferimento: per cui è un atto sicuramente legittimo e fondato.

Poi siccome gli importi sono predeterminati (non è che puoi stabilire il compenso, che è predeterminato) quindi siccome c'è la copertura massima finanziaria che è di

120.000 euro, come prevista negli anni precedenti, che comprende sostanzialmente gli oneri e tutto il resto... (poi, ripeto, dipende anche dai nomi, per darVi il dettaglio preciso, perché la soggettività incide sulla quantificazione del compenso successivo per quanto riguarda gli oneri contributivi). Allora io credo che posso tranquillamente confermare che stiamo di fronte ad una proposta legittima e fondata: legittima perché la prevede la norma, fondata perché trova copertura finanziaria, i parametri sono predeterminati quindi non ci sono delle indicazioni numeriche - come diceva prima il consigliere Ruggiero- non ci sono ulteriori specificazioni. La percentuale è confermata al 50% per il presidente, rispetto ad un parametro già presente. Io quello che posso dire è che dal punto di vista tecnico è confermato il *plafond* complessivo per la nomina del presidente più i due componenti già nominati dalla Prefettura, e tutto si tiene nei 120.000 euro. Poi se domani mattina una norma aggiuntiva prevede un aumento del compenso, vuol dire che sarà sicuramente il Consiglio, in sede di bilancio preventivo, che andrà a rettificare i dati.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Allora possiamo procedere? Per me è abbastanza scontato che la previsione sta nel Bilancio pluriennale, per cui non è che si può prescindere da un Collegio dei revisori. Ammetto pure che la proposta poteva essere un attimino più lineare. Pertanto, per la copertura finanziaria è fin troppo chiaro perché c'è il bilancio pluriennale che la prevede, non è che stiamo in fase di previsione per cui andiamo noi a determinare ma è determinata; invece quello che io propongo e che, nonostante già ci sta nella premessa della proposta, alla nomina del presidente del Collegio dei revisori ci sia anche la presa d'atto dei due estratti dalla Prefettura che vanno a formare il Collegio di revisione. Siamo favorevoli?

Cons. Claudio CATAUDO

Io no. Io ho fatto una proposta, perché ritengo sarebbe stato opportuno "rinviare" questo punto all'ordine del giorno per la questione pregiudiziale che ho posto all'inizio, perché per me è un atto "illegittimo" in quanto carente delle cose che ci siamo detti, ossia che il comma sette dell'articolo 141 del TUEL recita testualmente che "i compensi spettanti ai revisori, quindi al presidente e al collegio, vengano stabilito contestualmente alla delibera di nomina". Cosa che non è stata fatta questa mattina. E per quanto riguarda gli altri due componenti estratti, quindi anche la normativa in questo caso prevede che, pur essendo stati estratti dalla Prefettura e già comunicati, come viene riportato in premessa dell'atto deliberativo, necessariamente vanno approvati anche in sede di Consiglio provinciale. E quindi per l'intero Collegio va stabilito un compenso che ritengo debba essere deliberato

contestualmente alla delibera di nomina al di là della previsione di bilancio, perché il bilancio è un atto deliberativo previsionale, il compenso deve essere stabilito... Perché se poi ci sono delle modifiche rispetto ad una serie di valutazioni, sarà in corso d'opera, per cui io ritengo che così come è stato proposto oggi -senza parere e senza diciamo così senza l'importo preciso come dice la normativa e senza che siano stati portati all'approvazione di questo consesso anche i due nominativi professionisti estratti dalla Prefettura- io ritengo che questo oggi sia un atto illegittimo per cui andrebbe approvato nella sua interezza, come presidente, come collegio e come importo stabilito: anche domani si può fare il Consiglio, oggi *ad horas* lo convochiamo, domani ci rivediamo e lo approviamo. Per me sarebbe opportuno un rinvio per le motivazioni che ho innanzi detto in quanto a mio avviso è un attimo ripeto "illegittimo". Questo come pregiudiziale, prima di entrare poi eventualmente in qualche considerazione se ci è consentita farla successivamente.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Io sento invece di comprendere una cosa, se tutti leggiamo anche la "premessa" e partendo dalla "presa d'atto" che facciamo dopo. Dice: "I predetti professionisti -che sono quelli estratti dalla Prefettura- Emilio Iatorino e Francesco Lauriello, come richiesto, presentavano tramite Pec formale dichiarazione di accettazione a far parte del componente Collegio dei revisori". Quindi loro hanno accettato. Noi nominiamo il terzo e non facciamo altro, praticamente, di formare il Collegio dei revisori: per me con questa qua, con la nomina del Presidente, tu prendi atto anche dei due componenti del Collegio. Quindi io dico: per quanto mi riguarda, da un punto di vista finanziario ci sta nel Bilancio pluriennale (perché non è che noi determiniamo la somma, con un atto autorizzatorio per il bilancio di previsione 2022: veramente poi dovremmo andare in un centro di salute mentale, voglio dire) perché per quanto mi riguarda rimane lo stesso argomento, in quanto nelle premesse c'è anche la prima accettazione degli estratti della Prefettura e, con la nomina del Presidente, si forma il Collegio che è fatto dal Presidente e dai due componenti che hanno già accettato, come è riportato correttamente nelle premesse della proposta.

Cons. Claudio CATAUDO

Però per cortesia, voglio dire...

Vice Presidente Nino LOMBARDI

E allora fai la proposta e la metti all'ordine del giorno.

Cons. Claudio CATAUDO

Ma non va travisato, sono atti deliberativi che non dico io.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Lo metti come dichiarazione.

Cons. Claudio CATAUDO

Ma i componenti estratti dalla Prefettura, anche se citati in premessa, non fanno parte dell'atto deliberativo...

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Ma è nella premessa dell'atto deliberativo: noi nominiamo il presidente. Te l'ho detto, tu la fai come dichiarazione.

Cons. Claudio CATAUDO

Però non va travisata la cosa.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Ma non la traviso. Però il fatto che tu vieni a dire che noi dobbiamo determinare l'importo del presidente, è fuori luogo.

Cons. Claudio CATAUDO

Io cito la norma.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

No. Noi stiamo qui partendo per frenare la nomina del presidente del Collegio, che è propedeutica a tutti gli atti che ne derivano. E io non ho nessuna intenzione, dal punto di vista formale e politico, di fermarmi qua. Allora, per me è fin troppo chiara la proposta.

Cons. Claudio CATAUDO

Io ho fatto la mia dichiarazione, che la ritengo "illegittima" in quanto non rispetta la normativa vigente, con gli articoli che ho prima richiamato. Poi che in premessa ci sia o meno... e allora dobbiamo dire che va modificata, che avete sbagliato a non portare all'approvazione i due componenti...

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Ma non spetta a noi, l'hanno già fatta loro: e a loro volta, i due componenti, hanno già accettato. Noi votiamo il presidente e formiamo il Collegio dei revisori.

Cons. Claudio CATAUDO

Ma la norma non la facciamo noi in Consiglio. I due articoli sono citati qui, nel TUEL, sia per gli estratti che per il Presidente.

Cons. Alfonso CIERVO

Noi abbiamo dato risposta in questo senso: formalmente è "corretta".

Cons. Claudio CATAUDO

Per me invece è un atto illegittimo, per le motivazioni che ho detto.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Allora la proposta è questa: passiamo alla votazione a scrutinio segreto del presidente, dopo la votazione prendiamo atto del presidente e dei due componenti, i quali hanno già accettato e comunicato alla Prefettura. Va bene?

Cons. Alfonso CIERVO

E per quali importi?

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Gli importi che sono citati nel Bilancio triennale, ma non è che noi con un atto autorizziamo per il bilancio 2022: non è mai successo! Nominiamo i due scrutatori di maggioranza ed uno di opposizione.

Cons. Claudio CATAUDO

Però presidente poi vorrei fare un intervento, perché la mia era solo una pregiudiziale. Mettiamo ai voti la proposta del presidente rispetto alla quale io voto contrario...

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – *Segretario della seduta*

Lei ha fatto una proposta di "rinvio", per cui possiamo procedere a votare prima la sua proposta.

Cons. Claudio CATAUDO

Di rinvio, perché la proposta la ritengo illegittima per le motivazioni dette; possiamo convocare il Consiglio anche *ad horas*, completo dei pareri così come stabilito dalla normativa.

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – *Segretario della seduta*

I pareri sono agli atti.

Cons. Claudio CATAUDO

Dottoressa, io ho fatto una proposta.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Allora mettiamo in votazione la proposta del consigliere Cataudo: i favorevoli?

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – *Segretario della seduta*

Uno, Cataudo.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Contrari?

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – *Segretario della seduta*

6 (sei) contrari.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Astenuti?

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – *Segretario della seduta*

3 (tre) astenuti.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Invece la proposta all'ordine del giorno è quella di votare la nomina del presidente del Collegio dei revisori... dopo la votazione del presidente, si prende atto -così come è riportato nelle premesse della proposta- che i due componenti estratti dalla Prefettura hanno fatto formale dichiarazione di accettazione di componente del Collegio; si acquisisce inoltre il parere *ad horas* con la presenza del Dirigente a

conferma dell'importo già previsto sul Bilancio pluriennale. La proposta è in votazione: i favorevoli?

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – *Segretario della seduta*

9 (nove) favorevoli.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Astenuti? Nessuno; contrari?

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – *Segretario della seduta*

Uno, Cataudo.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Bene. Nominiamo allora gli scrutatori. Due di maggioranza, Laudanna e Capuano; Bonavita per la minoranza.

Cons. Claudio CATAUDO

Vorrei fare un intervento prima della votazione, perché quella posta prima era una pregiudiziale: posso? E allora dopo la discussione che abbiamo fatto, in merito a questo punto io confermo quanto già esternato a mezzo stampa qualche settimana fa, cosa che è stata anche oggetto di qualche polemica di troppo. In effetti, come è confermato anche questa mattina, c'è una grande confusione su questo punto e su questa gestione; il Collegio dei revisori è l'organo di vigilanza sulla regolarità contabile e finanziaria dell'Ente ed è composto da tre professionisti, come abbiamo visto questa mattina. All'avviso che è stato emanato dalla Provincia hanno partecipato 49 professionisti, ritengo che abbiano tutte le competenze o quanto meno hanno fatto richiesta per far parte ed essere nominati quali Presidente del Collegio dei revisori dei conti. Quindi la proposta che come gruppo Centrodestra abbiamo fatto anche nei giorni passati a mezzo stampa era quella di procedere per "sorteggio" del Presidente per far sì che si potesse dare a tutti i professionisti la stessa possibilità di partecipazione senza essere spettatori inermi rispetto a delle decisioni già prese e già stabilite dalla politica... va bene, queste qua sono poi considerazioni personali. Ma soprattutto per una serie di motivazioni: la Provincia in questi mesi, settimane, certamente non sta vivendo un periodo sereno e tranquillo, o quanto meno una stabilità di serenità anche esterna o interna, ci sono svariati milioni di euro che arriveranno con il PNRR per cui avremo bilanci molto corposi, dei bilanci di previsione degli assestamento e delle variazioni. Questo Presidente e questo Collegio dell'organo dei revisori sarà un Collegio che sarà in carica per questa consiliatura e per questa Presidenza ma anche per parte della prossima consiliatura e per il prossimo Presidente; c'è una crisi delle libere professioni, delle partite Iva, quindi dei professionisti, cosa che non accadeva fino a pochi anni fa e quindi con tanti professionisti che non riescono neanche ad avere

l'iscrizione ai propri Ordini professionali; c'è anche l'esempio del CSM che cerca di adottare, soprattutto per dare una chiarezza e una maggiore empatia fra cittadini e istituzioni, adotterà un criterio - da quello che si legge dai giornali - di sorteggio per la nomina dei componenti del CSM e quindi, con queste considerazioni e con questi eventi che si stanno manifestando anche a livello nazionale con un organo importante quale il CSM, sarebbe stato opportuno in questa fase particolare della Provincia dare un segnale di chiarezza, di trasparenza (non perché non lo sia, voglio dire è previsto dalla legge) però di una maggiore serenità da parte dei cittadini affinché la politica non entri in una gestione prettamente per le motivazioni che ci siamo detti. Ovviamente io anticipo anche qualche osservazione che potrebbe essere fatta al sottoscritto in qualità di già sindaco del mio Comune per 10 anni, io per due volte nel 2009 e nel 2012 ho nominato il revisore dei conti nel mio Comune, era un solo componente però ovviamente le condizioni se mi consentite del mio Comune all'epoca e della Provincia di oggi erano completamente differenti per una serie di motivazioni; in un primo caso nella delibera del 2009 (e ci stanno qui gli atti miei comunali) c'erano solamente due partecipanti che fecero richiesta di cui uno non aveva i titoli e quindi fu votato uno solamente; nel secondo caso partecipò uno solamente quindi gioco facile non abbiamo dovuto. Quindi questa è la obiezione che mi è stata sollevata a mezzo stampa, alla quale risponde in questo modo. Quindi la proposta era quella di procedere ad un sorteggio tra i professionisti che ne avevano le competenze e le esperienze per ricoprire questo ruolo, per evitare che tanti professionisti fossero solamente degli spettatori di una cosa già stabilita e già predefinita. Visto che la proposta è stata quella di una votazione a scrutinio segreto, io già dichiaro o di non ricevere la scheda di votazione, oppure se devo comunque averla, io preannuncio la mia astensione su questa modalità di nomina del presidente del Collegio dei revisori. Quindi il mio voto è di astensione dalla votazione.

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – *Segretario della seduta*

Se non partecipa, non viene proprio conteggiato.

Cons. Claudio CATAUDO

Quindi mi allontanano.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Va bene. E allora prima della votazione a scrutinio segreto, chiarisco che non è una nomina della politica ma è la nomina che spetta al Consiglio provinciale, che è ben altra cosa: le nomine politiche tengono altre fisionomie. Ma credo nella storia che ha accompagnato tanti di noi, quando si nominava il Revisore dei conti nei Comuni, era fiduciario, è stato sempre nominato. Poi rispetto a quella che è una

determinazione della norma, come ho detto prima, due sono estratti ed uno è nominato: perché sono state sollevate non poche complicazioni rispetto alle difficoltà dei singoli enti nel rapportarsi col revisore dei conti, in quanto il revisore - voglio dire- non è che svolge un ruolo secondario per la vita di un Ente. Ecco perché si è passati anche alla nomina del presidente, come nomina fiduciaria.

Rispetto al sorteggio: io lo so, voglio dire, è rappresentato il Consiglio dalla politica, la politica esprime i propri rappresentanti; però io dico: se ci ricomponiamo in quello che è un clima di serenità, non è che il sorteggio te ne nomina 48, te ne nomina comunque uno, il più fortunato. In verità già la politica di teatri ne ha fatti tanti, l'abbiamo visto pure rispetto a Istituzioni superiori, per cui dico: evitiamo di cadere pure noi in queste parti che sono veramente la "tristezza" della politica, perché passiamo noi ad un Rischiatutto quando un solito ignoto... la norma dice che tu nomini attraverso un voto, e tu nomini attraverso un voto: questa è la condivisione. Che poi sono professionisti che non è che in maniera discrezionale scegliamo, stanno iscritti ad un Albo, ce li ha comunicati la Prefettura, noi abbiamo fatto una evidenza pubblica e nei 49 visto che è fiduciaria si passa alla nomina. Poi a fine consiglio qualche considerazione sulla serenità dell'ente, devo dire la verità fino ad oggi nonostante il clima, non ci siamo fatti prendere tutti quanti da ansie particolari, anzi, stiamo cercando sinergie per recuperare abbastanza per quelle che sono le nostre competenze. Però questo me lo voglio riservare alla fine del Consiglio, perché voglio fare delle comunicazione anche per le cose *in itinere* e che abbiamo recuperato in questo lasso di tempo. Bene, allora passiamo alla votazione.

Cons. Raffaele BONAVITA

La sua scheda bianca la riconsegniamo.

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – Segretario della seduta

Sì, perché non c'era quando è stata distribuita: praticamente c'è un elettore in meno.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Allora chiamiamo quelli che votano, prego dottoressa.

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – Segretario della seduta

Vice Presidente Nino LOMBARDI, ha votato.

Cons. Raffaele BONAVITA, ha votato.

Cons. Alfonso CIERVO, ha votato.

Cons. Antonio CAPUANO, ha votato.

Cons. Claudio CATAUDO, assente alla votazione.

Cons. Raffaele DE LONGIS, ha votato.

Cons. Nascenzio IANNACE, ha votato.

Cons. Antonello LAUDANNA, ha votato.

Cons. Umberto PANUNZIO, ha votato.

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO, ha votato. Hanno votato quindi 9 (nove) consiglieri.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Procediamo allo spoglio: Lorenzo FIASCHI; Michelangelo CALANDRO; Lorenzo FIASCHI; Lorenzo FIASCHI; Michelangelo CALANDRO; Michelangelo CALANDRO; Michelangelo CALANDRO; Michelangelo CALANDRO; Michelangelo CALANDRO.

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – Segretario della seduta

Sono nove schede, ci troviamo: con 6 (sei) voti viene nominato presidente Michelangelo CALANDRO.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Quindi tre voti per Lorenzo FIASCHI e sei voti per Michelangelo CALANDRO per cui viene nominato Presidente del Collegio dei Revisori Calandro Michelangelo. Passiamo ora all'approvazione della delibera, così come l'ho formulata nella proposta: si prende cioè atto dei due componenti estratti della Prefettura, è che loro hanno accettato...

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – Segretario della seduta

Quindi io confermo i punti che ci sono: di approvare la seguente proposta e di prendere atto della composizione.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Si prende atto dei due estratti della Prefettura, che hanno comunicato e che a loro volta hanno fatto formale accettazione, per l'importo già predeterminato nel bilancio di previsione, con il parere *ad horas* davanti al Dirigente presente.

Dott. Nicola BOCCALONE

Con conferma dei compensi, così come articolati.

Vice Presidente Nino LOMBARDI

Se non ci sono contestazioni, possiamo distruggere le schede. Votiamo infine la immediata esecutività: i favorevoli?

Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO – Segretario della seduta

9 (nove) favorevoli.

COPIA Deliberazione del Consiglio Provinciale di Benevento n. 7 del 14/02/2022

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente FF
f.to Nino Lombardi

Il Segretario Generale
f.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto

Si attesta che:

- ✓ **la presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile in data odierna ai sensi dell'art.134, comma 4, del D.Lgs.vo n.267 dell' 8/8/2000.**
- ✓ **se ne dispone la pubblicazione all'Albo Pretorio online.**
- **è divenuta esecutiva in data _____ decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione, ai sensi dell'art.134, comma 3, del D.Lgs.vo n.267 del 18.8.2000.**

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto

=====

Copia conforme all'originale agli Atti per uso amministrativo 14/02/2022

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto
